

La concentración de la propiedad rural en
Colombia: evolución 2000 a 2009,
desplazamiento forzoso e impactos sobre
desarrollo económico

Ana María Ibáñez – Universidad de los Andes

Estructura de la presentación

- Evolución de la concentración: 2000-2009
 - Distribución de la propiedad en Colombia: breve recuento histórico
 - Evolución 2000 a 2009
- Las consecuencias del despojo y la concentración de la tierra
 - Pérdidas para la población desplazada
 - Caída en producción agrícola
 - Distorsión en inversiones públicas: efecto de largo plazo sobre desarrollo económico

Estructura de la presentación

- Evolución de la concentración: 2000-2008
 - Distribución de la propiedad en Colombia: breve recuento histórico
 - Evolución 2000 a 2009
- Las consecuencias del despojo y la concentración de la tierra
 - Pérdidas para la población desplazada
 - Caída en producción agrícola
 - Distorsión en inversiones públicas: efecto de largo plazo sobre desarrollo económico

La concentración de la propiedad en Colombia: una constante histórica

- Distribución de tierras en Colombia desde la Colonia se basó el concepto español de “morada y labor”
 - Asignación de tierras: habitaran y trabajaran la tierra.
 - Siglo XVI: mejores tierras de los valles y de los altiplanos estaban apropiadas
 - La leyes de asignación de baldíos se consolidaron.
- La desamortización de manos muertas y la abolición de resguardos fue aprovechada por grupos poderosos: consolidación de su dominio regional y concentración de la tierra.
- Independencia: asignación de tierras como deudas de guerras de independencia

La concentración de la propiedad en Colombia: una constante histórica

- Siglo XIX: grandes extensiones de baldíos sin asignar.
- Colonización de baldíos:
 - Campesinos por fuera de la frontera agrícola.
 - Grandes terratenientes: expandieron sus propiedades.
- 1880-1920:
 - Disputas entre terratenientes y colonos
 - Disputas eran resueltas por canales institucionales
- 1920: Diversos factores exacerbaron expulsión de colonos y las disputas se tornaron violentas en algunas regiones.

La concentración de la propiedad en Colombia: una constante histórica

- Ley 200 de 1936 y asignación de baldíos:
 - Primera reforma agraria
 - Condiciones más estrictas para expulsión de propietarios
 - Se exacerbó expulsión de arrendatarios
 - Acompañada de ayudas para grandes propietarios (Créditos subsidiados, asistencia técnica, entre otros).
- *La Violencia* y la intensificación de conflictos:
 - Conflictos tradicionales entre Colonos, arrendatarios y grandes terratenientes
 - Desplazamiento forzoso de campesinos para usurpar tierras
 - Oquist (1980): 393.000 hectáreas se perdieron en el periodo
- Ley 135 de 1961 y asignación de baldíos
 - No fue un proceso exitoso
 - Acompañada de políticas para favorecer a grandes productores
- 1972: Firma de Pacto de Chicoral que reversó Reforma Agraria

La concentración de la propiedad en Colombia: una constante histórica

- 1970-1980:
 - Titulación de baldíos para campesinos
 - Políticas públicas a favor de grandes propietarios
- Surgimiento de narcotráfico:
 - Concentración adicional de la propiedad
 - Expulsión renovada de colonos
- Ley 160 de 1994
 - Reforma agraria: mecanismos de mercado
 - Tierras asignadas:
 - 53.4% titulación de baldíos
 - 37.9% titulación de tierras colectivas
 - 5.6% asignación por Reforma Agraria

La relación entre conflicto armado y tierras: 1990 y 2009

- El control de territorio y el despojo de tierras continua vigente en el conflicto actual
- Ocupación territorial y desalojo de la población civil son estrategias de guerra:
 - Desocupar territorio
 - Expandir áreas de control
 - Usurpar tierras: botín de guerra y financiación conflicto
 - Ocupar territorios con recursos naturales valiosos (cultivos ilícitos)
- Compra de propiedades de los narcotraficantes para el lavado de activos

Evidencia estadística: conflicto y tenencia de tierras

- El desplazamiento y el ataque de los grupos armados son más frecuente en municipios con:
 - Alta informalidad en la propiedad de la tierra
 - Alta concentración.
- Los grupos armados atacan con más frecuencia a las personas con tenencia de tierras
- Las personas con tenencia de tierras se desplazan con más frecuencia

Precariedad de la estructura legal en la tenencia de tierras de la población desplazada dificulta su protección y facilita la enajenación

Cuadro 1. Tenencia de tierras en origen – Población desplazada

	Promedio por hogar
Hogares con tenencia de tierras	55%
Tamaño promedio del predio	13.3 hectáreas
Valor promedio de venta del predio	\$8.6 millones
Hectáreas bajo propiedad legal – título legal	31.3%
Hectáreas bajo propiedad legal – sin título legal	15.3%
Promedio de hectáreas pérdidas	4,0
Valor de las hectáreas pérdidas	\$2,1 millones
Porcentaje de hectáreas que se pueden recuperar en retorno	25,8%

Fuente: Ibáñez y Moya (2008)

Abandono o despojo de tierras: disipa los beneficios de la Reforma Agraria y produce subutilización agropecuaria

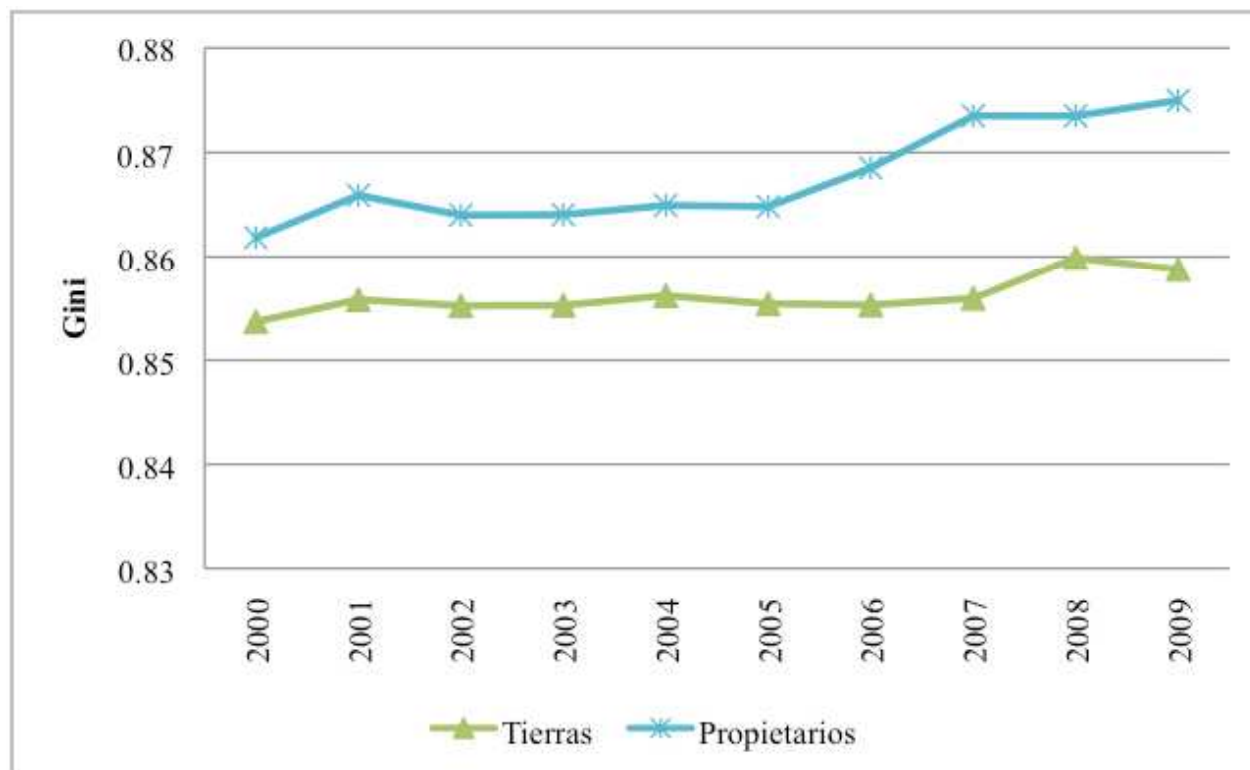
- Sólo un **12.8%** de los hogares aun controlan las tierras: directamente (1.2%) o con apoyo de familiares o amigos (11.6%).
- Tierras abandonadas o despojadas: **1.7 millones hectáreas**.
- El número de hectáreas equivale a **2.8 veces** el número de tierras entregadas por Reforma Agraria entre 1993 y 2002.

Estructura de la presentación

- **Evolución de la concentración: 2000-2008**
 - Distribución de la propiedad en Colombia: breve recuento histórico
 - **Evolución 2000 a 2009**
- Las consecuencias del despojo y la concentración de la tierra
 - Pérdidas para la población desplazada
 - Caída en producción agrícola
 - Distorsión en inversiones públicas: efecto de largo plazo sobre desarrollo económico

El GINI nacional se incrementó en un un poco más de 1% entre 2000 y 2009

El grueso del incremento se presentó entre 2005 y 2009 y se acrecentó el fenómeno de un propietario con más de un predio



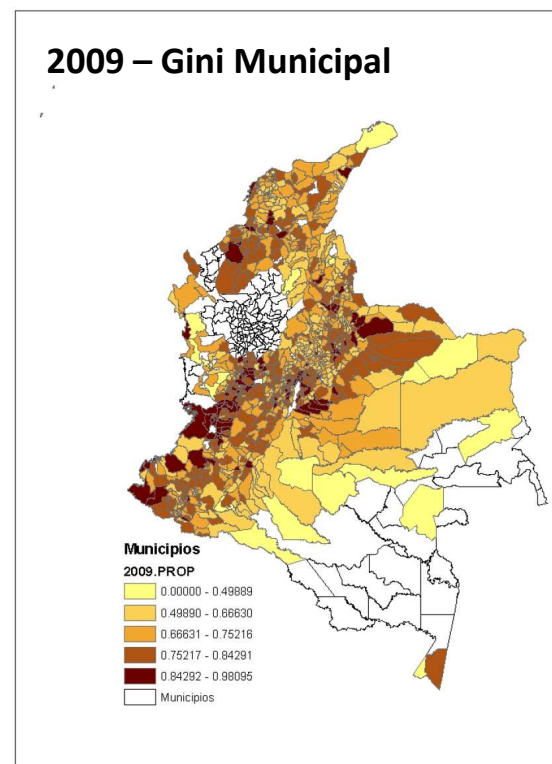
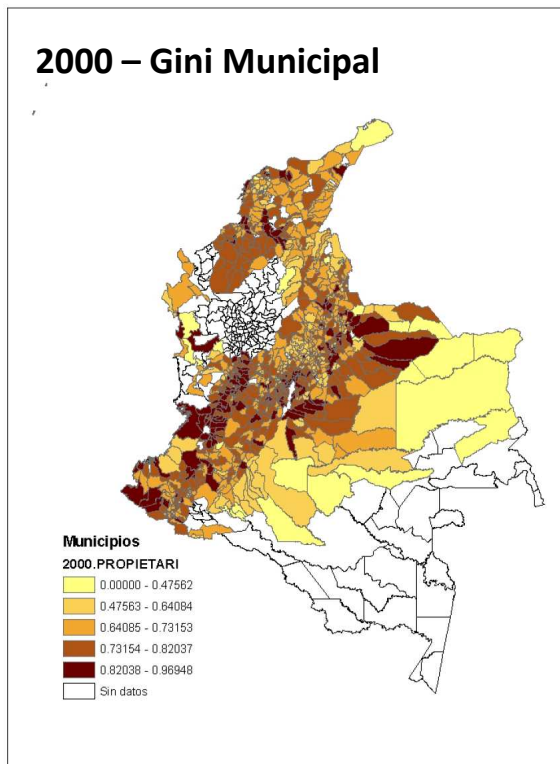
Fuente: Gran Atlas de la Propiedad de la Tierra(2009)

¿Por qué se presentó una concentración menor a la esperada?

- Despojo de tierras se puede esconder:
 - Figuras de testaferato
 - Fragmentación ficticia de varios propietarios como familiares o amigos
- Es posible que el despojo más que producir un incremento en las propiedades antiguas cause un cambio de propietarios de los mismos predios
- Dado que no se cuenta con datos de la década de los noventa, el incremento pudo ser mayor al reportado.

Sin embargo, hay una alta variación en la evolución municipal de la concentración

En 2009, el Gini más bajo es de 0.42 y el más alto de 0.94



Fuente: Gran Atlas de la Propiedad de la Tierra(2009)

La concentración de la propiedad rural aumentó en un 56.6% de los municipios del país

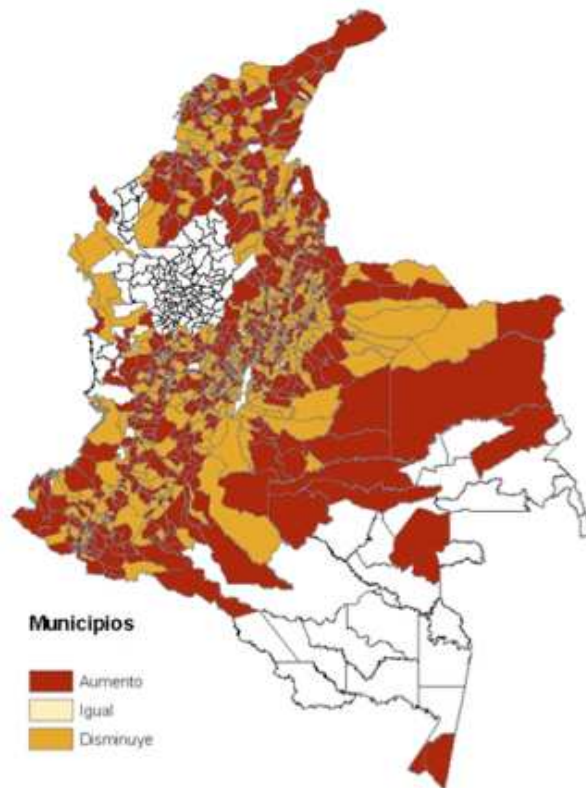
Cambios en Gini: 2000 a 2009

	Número de municipios	Porcentaje
Aumentos	543	56.56
Igual	1	0.1
Disminución	416	43.33

Fuente: Gran Atlas de la Propiedad de la Tierra(2009)

Y la concentración se dio a lo largo y ancho del país: regiones centrales y periféricas

Concentración: 2000-2009



Fuente: Gran Atlas de la Propiedad de la Tierra(2009)

Características de municipios más concentrados y municipios con aumento en concentración

- Municipios más concentrados en 2000:
 - Zonas con producción diferente a la agrícola
 - Tierras de mala calidad
 - Ubicadas en zonas por encima de los 2.000 msnm y aisladas
 - Explotación de recursos naturales
 - Áreas de colonización
- Durante 2000 a 2009, la concentración se profundizó en regiones
 - Explotación de recursos naturales
 - Procesos de colonización
 - Áreas aisladas
 - Persistencia en la presencia paramilitar o guerrillera

Estructura de la presentación

- Evolución de la concentración: 2000-2008
 - Distribución de la propiedad en Colombia: breve recuento histórico
 - Evolución 2000 a 2009
- Las consecuencias del despojo y la concentración de la tierra
 - Pérdidas para la población desplazada
 - Caída en producción agrícola
 - Distorsión en inversiones públicas: efecto de largo plazo sobre desarrollo económico

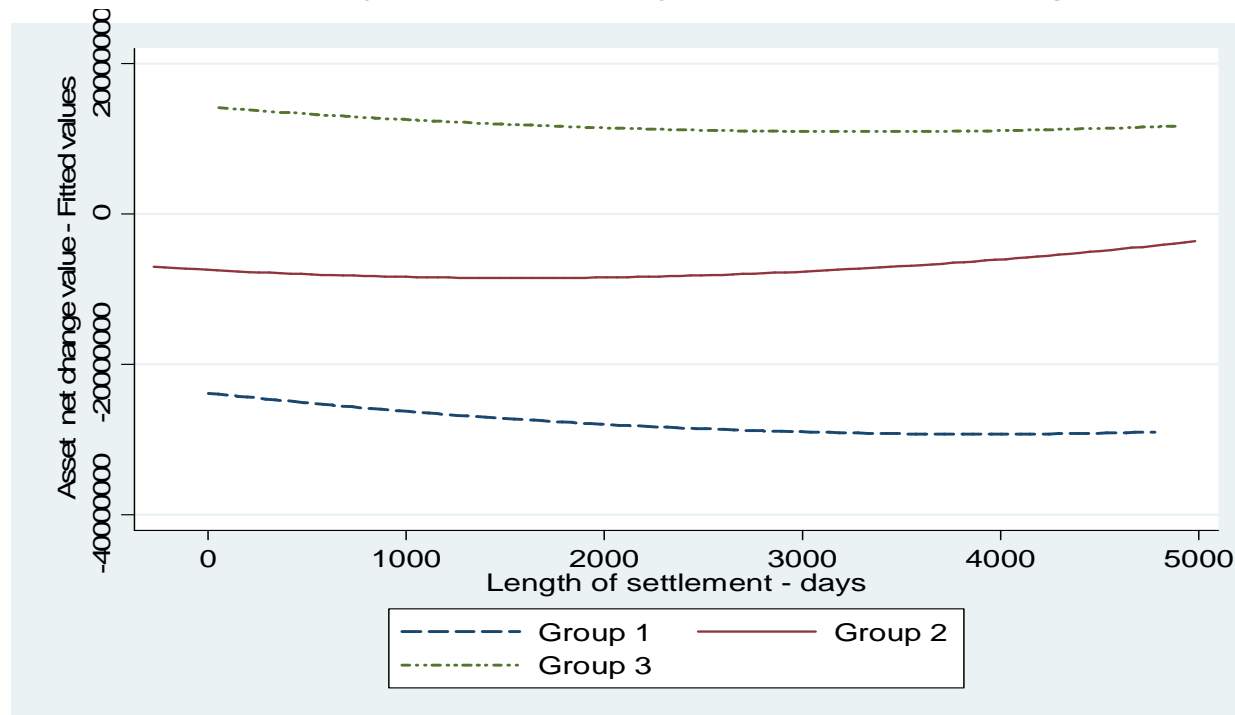
Además de las pérdidas de activos físicos, la población desplazada enfrenta caídas en el acceso a créditos y una depreciación de su capital humano y social

Variable	Media	Desviación estándar
Capital financiero – créditos informales		
Acceso potencial a créditos – origen	17,9%	-
Acceso real a créditos informales – origen	8,3%	-
Acceso potencial a créditos – recepción	9,3%	-
Acceso real a créditos informales – recepción	6,4%	-
Capital financiero – créditos formales		
Acceso a créditos formales – origen	1,4%	-
Monto crédito – origen	\$3,2 millones	\$2,2 millones
Plazo del crédito – origen	14,5 meses	1,0 meses
Acceso a créditos formales – recepción	6,6%	-
Monto crédito – recepción	\$1,6 millones	\$0,4 millones
Plazo del crédito – recepción	10,4 meses	1,4 meses
Mercados laborales		
Desempleo jefe del hogar – origen	1,7%	-
Ingreso por adulto equivalente – origen	1'928.321	325.606
Desempleo jefe del hogar – recepción	16,1%	-
Ingreso por adulto equivalente – recepción	624.167	37.328
Capital humano		
Años de educación jefe del hogar	5,7	0,1
Dedicado a actividades agrícolas	57,3%	-
Capital social		
Principal proveedor murió o abandono el hogar	8,5%	-
Participación en organizaciones – origen	32,6%	-
Número de organizaciones por hogar – origen	0,33	0,03
Posición de liderazgo – origen	7,5%	-
Participación en organizaciones – recepción	29,0%	-
Número de organizaciones por hogar – recepción	0,25	0,02
Posición de liderazgo – recepción	4,2%	-

Fuente: Ibáñez y Moya (2008)

Y la población desplazada parece no poder recuperar activos con el paso del tiempo

Total activos en recepción menos total pérdida de activos en origen



Fuente: Ibáñez y Moya (2008)

La incapacidad para incrementar sus ingresos puede tener efectos devastadores en el largo plazo

- Sólo un poco más del 5% de los hogares está por encima de la línea de pobreza y un 75% de los hogares desplazados está por debajo de la línea de indigencia.
- Cerca de 1'500.000 personas entraría a engrosar la población indigente urbana, es decir un 42% de esta población.
- Un 65% del gasto de la población desplazada se destina a alimentos

Estructura de la presentación

- Evolución de la concentración: 2000-2008
 - Distribución de la propiedad en Colombia: breve recuento histórico
 - Evolución 2000 a 2009
- Las consecuencias del despojo y la concentración de la tierra
 - Pérdidas para la población desplazada
 - Caída en producción agrícola
 - Distorsión en inversiones públicas: efecto de largo plazo sobre desarrollo económico

Efecto sobre PIB agrícola

- El valor presente neto del lucro cesante por hogar desplazado equivale a \$34.1 millones.
- La pérdida de animales por hogar desplazado asciende a 29 cabezas de ganado
- Al agregar el lucro cesante anual, se encuentra que el PIB agrícola ha perdido anualmente un 3.5%.

Estructura de la presentación

- Evolución de la concentración: 2000-2008
 - Distribución de la propiedad en Colombia: breve recuento histórico
 - Evolución 2000 a 2009
- Las consecuencias del despojo y la concentración de la tierra
 - Pérdidas para la población desplazada
 - Caída en producción agrícola
 - Distorsión en inversiones públicas: efecto de largo plazo sobre desarrollo económico

Distorsión de incentivos en regiones más concentradas

- Alta concentración en municipios agrícolas implica un mayor poder de los grandes terratenientes
- Terratenientes presionan para desviación de recursos públicos que benefician a toda la población (p.ej. Educación) hacia inversiones que benefician a unos cuantos
- ¿Es menor la inversión en educación en municipios con mayor concentración de la propiedad?

La inversión en educación es menor en los municipios con mayor concentración de la propiedad

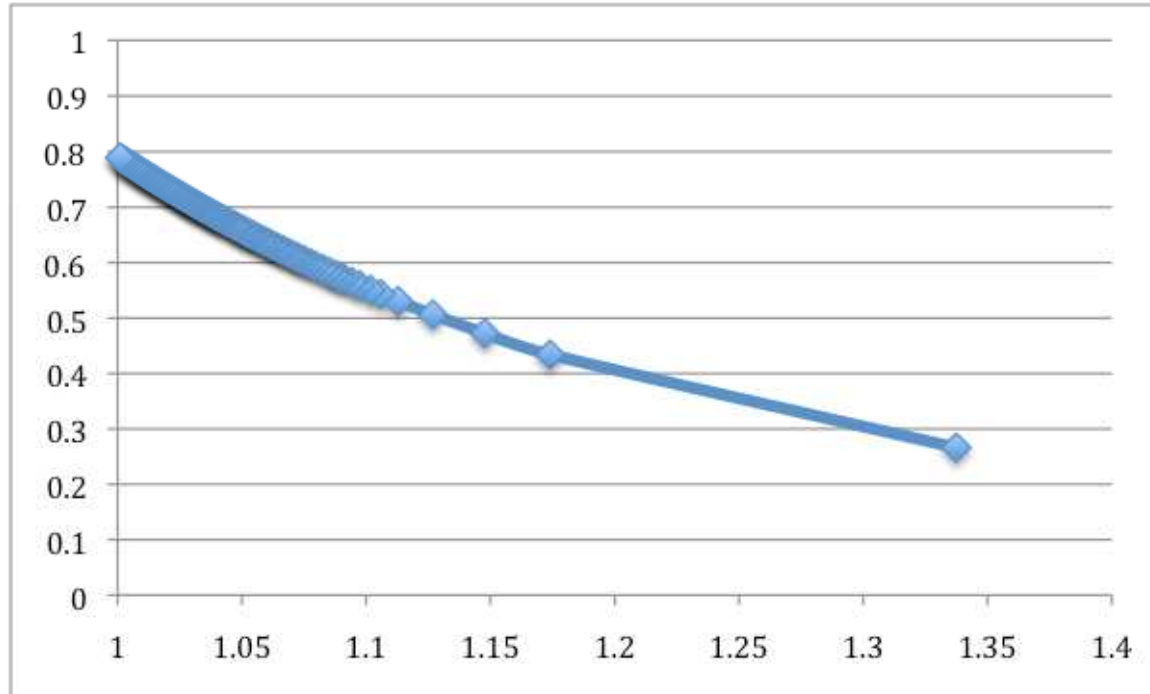
Cuadro 1. Determinantes logaritmo inversión en educación per cápita

VARIABLES	(I)	(II)	(III)	(IV)	(V)
Logaritmo Gini propietarios	-0.141 [0.0980]	-0.141 [0.0980]	-0.212** [0.0993]	-0.206** [0.101]	-0.157* [0.103]
Dummy cambio estructural 2005		-0.786*** [0.0243]	-0.790*** [0.0246]	-0.447*** [0.0265]	-0.441*** [0.0266]
Índice de ruralidad			0.00380*** [0.000837]	0.00405*** [0.000865]	0.00417*** [0.000866]
Logaritmo ingreso tributario por industria y comercio per-capita				-0.00503 [0.00771]	-0.00484 [0.00771]
Porcentaje de área catastral para uso agropecuario.					-0.255** [0.110]
Observaciones	7915	7915	7730	7482	7482
Número municipios	928	928	903	896	896
R-Cuadrado	0.281	0.281	0.284	0.276	0.277

Fuente: Ibáñez, Mejía y Muñoz (2009)

La inversión per cápita en educación es 92% más alta para el municipio con menor concentración frente al de mayor concentración

Logaritmo inversión educación per cápita como función de logaritmo concentración de tierras



Fuente: Ibáñez, Mejía y Muñoz (2009)

Conclusiones

- Concentración de la propiedad: una constante histórica
- El conflicto actual parece haber concentrado aun más la tierra
- Pérdidas económicas para la sociedad
 - Caída en la producción agrícola agregada
 - Un porcentaje alto de la población con una alta probabilidad de estar atrapada en una trampa de pobreza
 - Consecuencia sobre el desarrollo de largo plazo: reduce inversión en educación per cápita