

Centro de investigaciones para el Desarrollo
CID
Biblioteca

La Distribución de Ingresos entre los Perceptores
de Renta en Colombia - 1964

POR MIGUEL URRUTIA Y CLARA ELSA DE SANDOVAL

(Separata de la Revista del Banco de la

LA DISTRIBUCION DE INGRESOS ENTRE LOS PERCEPTORES DE RENTA EN COLOMBIA — 1964

POR MIGUEL URRUTIA Y CLARA ELSA DE SANDOVAL

1. INTRODUCCION

En un artículo anterior se publicó la metodología utilizada en el cálculo de una distribución de ingresos para el sector urbano en Colombia (1). Nos proponemos ahora utilizar estos datos y la distribución de ingresos elaborada por Albert Berry y Alfonso Padilla para el sector agrícola con el fin de estimar la distribución de ingresos en el país en 1964.

Los estimativos elaborados con base en encuestas de diferentes tipos e información del censo agropecuario de 1960 sugieren un alto grado de inequidad en la distribución de los ingresos en el país (la distribución de ingresos para Colombia aparece en el cuadro A-6 del Anexo). En efecto, el grado de concentración del ingreso es mayor al estimado para cualquiera de los principales países de América Latina y muy superior al grado de concentración común en países más desarrollados. En la tabla 1 aparecen los coeficientes de concentración del ingreso en varios países. Se podrá observar que el más alto grado de concentración se encuentra en Colombia, pero que el coeficiente Gini es similar al coeficiente promedio para América Latina.

No sobra anotar que muy pocos países en desarrollo tienen estimativos fidedignos de la distribución

de ingresos, y por lo tanto estas comparaciones internacionales pueden no ser muy dicientes. En el caso latinoamericano, probablemente las únicas distribuciones dignas de algún grado de confiabilidad son las de Argentina, Brasil, México y Puerto Rico. Es difícil imaginar el método utilizado por CEPAL para calcular la distribución de la región (2).

No obstante, aun teniendo en cuenta las limitaciones de las estadísticas existentes, parece que la desigualdad en la distribución de ingresos es una de las principales determinantes de la estructura económica y social del país. Parece útil entonces analizar cuidadosamente las distribuciones en los diferentes sectores económicos, y la contribución de cada uno de estos a la distribución global del ingreso.

(1) Miguel Urrutia y Clara Elsa Villalba "La Distribución de Ingresos Urbana para Colombia en 1964". Revista del Banco de la República, Nº 503, septiembre de 1963.

(2) La metodología utilizada se describe vagamente en CEPAL, La Distribución del ingreso en América Latina. División de investigación y Desarrollo Económico, abril 1969. Tanto en este como en otros trabajos de CEPAL sobre el tema, no se explica cual es la unidad de ingreso ni la definición de ingreso, ni la calidad de los datos base. Solo para el estudio de distribución de ingresos en Argentina se ha encontrado la metodología y una descripción amplia de los resultados.

T A B L A 1

COEFICIENTE DE CONCENTRACION DEL INGRESO EN
PAISES LATINOAMERICANOS Y PAISES CAPITALISTAS
DESARROLLADOS — 1965 (1)

Colombia (1964)	0.57 (2)
Brasil	0.57
El Salvador	0.54
Venezuela	0.54
México	0.53
Costa Rica	0.52
Panamá	0.49
Argentina	0.48
Puerto Rico (1960).....	0.55 (3)
América Latina	0.57
Francia	0.52
Países Bajos	0.44
Reino Unido	0.40
Estados Unidos	0.40
Noruega	0.36

(1) Fuente: CEPAL, Notas sobre la Economía y el Desarrollo de América Latina, N° 46, mayo 16, 1970. Parece que la distribución calculada por CEPAL para obtener los coeficientes es la distribución de ingresos individuales, y es por lo tanto comparable a la calculada por nosotros para Colombia.

(2) Según estimativos del presente estudio.

(3) Richard Weiskoff, *Income Distribution and Economic Growth in Puerto Rico, Argentina and Mexico* (mimeografiado) da un coeficiente de 0.45 para la distribución familiar en 1963. El dato de la tabla se refiere a la distribución por persona activa dado por Fuat M. Andic, *Distribution of Family Incomes in Puerto Rico* (Río Piedras, Puerto Rico: Institute of Caribbean Studies, 1964), p. 145.

2. DISTRIBUCION DE INGRESOS INDIVIDUAL Y FAMILIAR

La distribución del ingreso en un país va a variar según la definición que se adopte de ingreso y según la definición de la unidad perceptora. Respecto a la definición del concepto ingreso, se pueden considerar los siguientes casos: a) Ingreso personal, o sea todo ingreso fuera del que aunque causado, no se percibe en el período bajo consideración, como por ejemplo el ahorro de las sociedades; b) Ingreso disponible, o sea ingreso neto después del pago de impuestos directos. Es de esperar, por ejemplo, que la distribución personal sea más igual que la del ingreso nacional, pues la personal excluye los ingresos no distribuidos de las sociedades, los cuales en general pertenecen a los grupos más acaudalados del país.

En el proceso de medición, la distribución también va a ser influida por la definición que se tome de la unidad perceptora de ingresos. Si el interés del estudio es el de medir la capacidad de compra, la unidad lógica para escoger es la familia debido a que esta es la unidad que mide mejor las necesidades de ingreso y el gasto de este se hace para y a través de la familia. Si se trata de medir la distribución de la capacidad de generación de ingresos de diferentes personas con diferentes niveles de educación, edad y otras características, la unidad lógica

es el individuo. Si se utiliza esta unidad como base para los cálculos, es necesario recordar que los cambios en la composición por edad y sexo de la fuerza de trabajo van a introducirle una tendencia sistemática a los cambios de la distribución a través del tiempo.

En general, los ingresos individuales tienen una distribución menos equitativa que los de las familias. La razón es que si se adopta un concepto amplio de la familia, se agrupan en esta unidad un mayor número de receptores de ingreso, aumentando el nivel de ingresos por unidad y reduciendo el peso de los ingresos más bajos. Este sistema también reduce la importancia de los trabajadores de tiempo parcial, los cuales pesan bastante en una distribución individual.

La escogencia de la unidad perceptora también afecta la distribución de ingresos a través de los ciclos económicos. Si se escoge la familia, al iniciarse una recesión económica entrarán a la fuerza de trabajo algunos miembros de la familia para compensar la pérdida de empleo por parte del jefe del hogar. En ese caso la distribución de ingresos de las familias empeorará menos que la de los individuos, pues en esta última pesan mucho los bajos ingresos de las personas que entran a la fuerza de trabajo en estas condiciones.

Aunque sería extraordinario poder escoger la definición de ingresos y la unidad perceptora de acuerdo con los propósitos del estudio, en general la naturaleza de las estadísticas existentes determina dicha escogencia. En el presente estudio no fue posible encontrar estadísticas completas de ingresos a nivel familiar y los datos existentes solo hicieron posible utilizar de manera muy aproximada el concepto de ingreso personal.

Aunque en teoría en las encuestas de hogares para la investigación de desempleo se indaga sobre los ingresos totales de las personas económicamente activas, es claro que los datos no incluyen el ingreso en especie en el sector urbano (3). Como dicho ingreso es muy importante en el servicio doméstico, fue necesario hacer una estimación independiente de este, la cual se describe en detalle en el anexo metodológico. Por otra parte, como la encuesta se hace en general al ama de casa, esta frecuentemente no conoce algunos ingresos esporádicos de los miembros de la familia, y por lo tanto, se considera que los

(3) Como los ingresos de sector rural se calcularon con base en datos de producción, parece que en este sector sí se incluye el ingreso en especie.

ingresos declarados subestiman los ingresos reales en un gran número de casos. Para hacer el concepto de ingreso más amplio, se hicieron algunos ajustes por prestaciones sociales, los cuales también se describen en el anexo. Finalmente, dada la metodología utilizada en las encuestas urbanas y en los cálculos para el sector rural, se considera que los datos de ingresos presentados son ingresos personales antes de impuestos. También es importante anotar que en los ingresos de los agricultores no se incluyen las entradas por actividades no agrícolas debido a la dificultad en estimarlas. Esta es probablemente una de las principales causas de la subestimación de los ingresos de este sector en la distribución final, tema sobre el cual será necesario volver en una sección posterior.

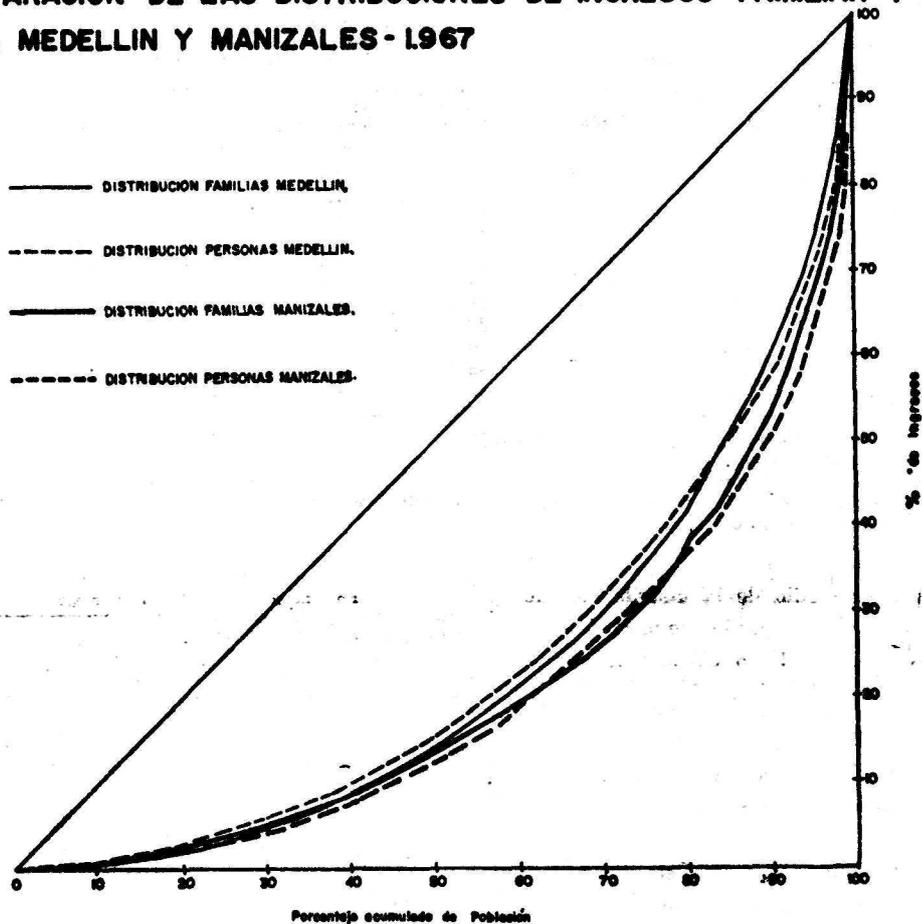
Por falta de datos para el sector rural, fue imposible escoger la familia como la unidad perceptora base en este trabajo. Por esa razón, todas las distribuciones se presentan para ingresos individuales, o sea para todas las personas que perciben ingresos directamente más los desempleados urbanos.

De acuerdo con lo anotado anteriormente, la distribución de ingresos entre la población activa es probablemente más desigual en Colombia que la distribución entre familias. En la tabla 2 se pueden observar los dos tipos de distribución para algunas ciudades.

En cierto sentido la comparación de la tabla 2 es sorprendente, pues muestra una distribución muy similar para los ingresos de personas ocupadas y los de unidades familiares, cuando en el último concepto se incluyen las familias unipersonales. Los coeficientes de concentración no muestran una diferencia significativa, pero las distribuciones de la tabla sí sugieren algunas diferencias pequeñas. En ambos casos, el 20% más rico de los ocupados tiene una proporción menor del ingreso que las familias en los dos deciles más altos. Al mismo tiempo, las familias en la mitad de la distribución tienen una mayor proporción del ingreso que las personas en los mismos tramos. Las curvas de Lorenz para las dos distribuciones se cruzan, como podrá observarse en el gráfico número 1.

GRAFICO N° 1

COMPARACION DE LAS DISTRIBUCIONES DE INGRESOS FAMILIAR Y PERSONAL PARA MEDELLIN Y MANIZALES - 1967



Ciudad	Coeficientes de concentración	
	Unidades familiares	Personas ocupadas
Medellín	0.53	0.52
Manizales	0.56	0.57

Si se comparan las distribuciones de ingresos entre familias y personas ocupadas, pero excluyendo las unidades unifamiliares, se observa una distribución claramente más equitativa entre las primeras. Si el propósito de los estudios de distribución de ingresos es medir el bienestar relativo de diferentes grupos de población, entonces parecería lógico utilizar a la familia como unidad base, excluyendo los grupos unifamiliares, los cuales son poco típicos. En ese caso, nuestros datos de distribución tienden a

sobrestimar la inequitativa distribución del bienestar en Colombia.

No obstante, las diferencias en las distribuciones familiares y de personas ocupadas en Colombia siguen siendo reducidas, y las distribuciones de ingresos de unidades familiares, cuando se incluyen los grupos unifamiliares que en general tienen muy bajos ingresos (ver tabla 2), y las de ocupados son prácticamente iguales. Por esta razón se considera que la distribución de ingresos de la fuerza de trabajo calculada por nosotros puede dar un índice bastante exacto de la distribución del bienestar económico en nuestra sociedad en el presente. Es posible que con el tiempo, las diferencias en las distribuciones se acentúen y sea necesario tratar de obtener distribuciones de ingreso completas para los grupos familiares.

T A B L A 2

COMPARACION ENTRE LA DISTRIBUCION DE INGRESOS FAMILIARES Y LA DISTRIBUCION DE INGRESOS POR PERSONAS OCUPADAS EN MEDELLIN Y MANIZALES — 1967

Porcentaje acumulado de población	Porcentaje de ingresos					
	Población ocupada (1)		Unidades familiares (2)			
	Manizales	Medellín	Familias (3) (sin familias unipersonales)		Total unidades familiares (4)	
	Manizales	Medellín	Manizales	Medellín	Manizales	Medellín
10.....	0.5	0.7	1.0	1.5	0.5	0.5
20.....	2.0	2.5	3.4	3.5	2.5	2.0
30.....	5.0	6.0	7.0	8.0	5.3	4.7
40.....	8.5	10.0	10.5	12.0	8.0	8.5
50.....	13.5	15.5	15.5	18.0	13.5	14.0
60.....	19.5	23.0	21.5	24.5	19.5	21.5
70.....	28.0	32.0	29.0	34.0	26.5	30.3
80.....	37.0	43.5	39.0	45.0	37.5	41.9
90.....	51.0	57.5	56.0	63.0	53.0	59.5
95.....	64.5	69.5	68.0	74.0	67.0	73.0
98.....	75.0	80.0	80.5	88.0	78.0	85.0

Fuente: Encuestas de Empleo y Desempleo - CEDE. Octubre 1967.

(1) No incluye los desempleados.

(2) No incluye familias sin ningún ingreso.

(3) No incluye familias unipersonales o sea los inquilinos, el servicio doméstico, etc.

(4) Incluye las personas excluidas según nota 3.

3. COMPARACION INTERNACIONAL

Para darle alguna perspectiva a las distribuciones que resultan de este estudio de la distribución de ingreso en Colombia, esta se puede comparar con la distribución individual del Reino Unido y la distribución de ingresos familiares de los Estados Unidos. Las tablas 3 y 4 dan estas distribuciones.

Si se compara la tabla 4 con la distribución de ingreso personal calculado para Colombia (Tabla A-6), se podrá observar que a todos los niveles la distribución colombiana es más desigual que la vigente en Inglaterra.

T A B L A 3

PROPORCION DEL INGRESO MONETARIO RECIBIDO POR LAS UNIDADES FAMILIARES EN LOS ESTADOS UNIDOS

Porcentaje de familias	Porcentaje de ingreso		
	1960	1965	1967
10.....	1	1	1
20.....	4	4	4
30.....	9	9	9
40.....	16	15	15
50.....	24	23	23
60.....	33	32	32
70.....	44	43	43
80.....	57	56	56
90.....	73	72	72
100.....	100	100	100

Fuente: US Bureau of The Census, Statistical Abstract of the United States - 1969 Washington, D. C. 1969 table 471, p. 321.

T A B L A 4

DISTRIBUCION DEL INGRESO PERSONAL ANTES DE IMPUESTOS EN EL REINO UNIDO — 1967

Ingreso antes de impuestos (£) (por encima de)	Ingreso antes de impuestos (£) (por debajo de)	Número de personas (miles)	Ingresos antes de impuestos (millones £)	Porcentaje acumulado de personas	Porcentaje acumulado de ingresos
50 —	250	2.338	493	8.4	1.7
250 —	300	940	256	11.8	2.6
300 —	400	1.912	662	18.7	4.9
400 —	500	2.104	940	26.3	8.2
500 —	600	2.068	1.131	33.7	12.2
600 —	700	1.904	1.232	40.6	16.6
700 —	800	1.729	1.292	46.8	21.2
800 —	1000	3.435	3.071	59.2	32.1
1000 —	1500	6.741	8.251	83.4	61.4
1500 —	2000	2.769	4.721	93.4	78.2
2000 —	3000	1.298	3.061	98.1	89.1
3000 —	5000	370	1.369	99.4	94.0
5000 —	10000	150	1.000	99.9	97.5
10000 —	20000	35	467	(99.98)	99.2
20000 y más		7	233	(100.0)	100.0

Fuente: Central Statistical Office, National Income and Expenditure: 1969. (London: Her Majesty's Stationery Office, 1969) Table 23.

Aunque en parte este es un resultado esperado, siendo que en general los países desarrollados tienen una desigualdad menor de ingresos que los países en desarrollo, el hecho de que a todos los niveles la desigualdad de Colombia sea muy superior no deja de ser notorio. Por ejemplo, según CEPAL (4), tanto en el Reino Unido como en Argentina, el 20% más pobre de la población tiene 5.2% del ingreso. En Colombia este grupo tiene el 3% del ingreso. En el tramo más alto del ingreso, la concentración también es superior en Colombia. También utilizando datos de CEPAL, el 5% más rico de las personas tenía el 19.2% del ingreso en el Reino Unido, 31.2% en Argentina y 35% en Colombia, según una curva de Lorenz basada en la distribución del cuadro A-6. La máxima diferencia de concentración se encuentra entre las altas rentas, pues el 0.6% de la población tiene el 12.6% del ingreso en Colombia y el 6% en el Reino Unido, o sea una diferencia de 100% en la participación de este sector en el ingreso nacional.

La comparación de la distribución familiar entre Colombia y Estados Unidos es más difícil de hacer, debido a que para el caso colombiano fue imposible estimar una distribución de ingresos tomando la unidad familiar como base. No obstante, es interesante comparar las distribuciones (5) consignadas en los cuadros 2 y 4. Se observará que en los dos países el grupo más pobre de las familias (los dos primeros deciles) tienen una participación similar en el ingreso total, pero que la distribución es mucho más equitativa en el resto de los grupos en los Estados Unidos. Nuevamente se encuentra que en nuestro

país el grupo más rico tiene una proporción superior del ingreso total. El último decil tiene más o menos 40% del ingreso en Colombia y solo el 28% en Estados Unidos.

Estas comparaciones muestran entonces que la distribución de ingresos de Colombia es mucho menos equitativa que la que se encuentra en países capitalistas desarrollados, y que también es menos equitativa que la calculada para otros países de Latinoamérica. Tal vez esta se parece más a la del Brasil, país que tiene una estructura económica y un nivel de desarrollo no muy diferente al de Colombia.

4. COMPARACION ENTRE LA DISTRIBUCION DE INGRESOS ESTIMADA EN ESTE ESTUDIO Y OTRAS ESTIMACIONES PARA COLOMBIA

Se puede comparar la distribución de ingresos estimada en este trabajo con otras distribuciones elaboradas en Colombia. La mayoría de las estimaciones anteriores fueron descritas por Urrutia en otro artículo (6). Fue una sorpresa para los autores, al terminar la distribución consignada en el cua-

(4) Ver nota 2.

(5) Se compara la distribución en dos ciudades colombianas con la distribución nacional en Estados Unidos. Para varias series de distribución del ingreso de unidades familiares en los Estados Unidos, y la discusión del tipo de unidad y de ingreso a que se refiere cada serie, ver Edward C. Budd "Postwar Changes in the Size Distribution of Income in the U. S." *American Economic Review*, mayo 1970.

(6) Miguel Urrutia, "Reseña de los estudios de distribución de ingresos en Colombia". *Revista del Banco de la República*, Nº 508, febrero 1970.

dro A-6, encontrar que esta se asimilaba mucho a la distribución elaborada por Charles McLure para la Comisión de Reforma Tributaria. Esta coincidencia da bastante seguridad sobre la distribución estimada, pues las metodologías seguidas por nosotros y Charles McLure son totalmente diferentes. Nosotros utilizamos varias encuestas y el censo agrícola y McLure basa su información en cuentas nacionales y datos de las declaraciones de renta primordialmente. Tal vez de las pocas estadísticas utilizadas en común fue la de jornales agrícolas según el DANE.

En la tabla 5 se comparan las dos distribuciones, y se puede observar su similitud.

T A B L A 5
DOS DISTRIBUCIONES DEL INGRESO PERSONAL
EN COLOMBIA

Porcentaje acumulativo de personas	Porcentaje acumulativo de ingreso	
	McLure (1964) (a)	Urrutia-Villalba (1964)
50	14.0	13.5
60	20.0	19.0
70	26.0	26.5
80	35.0	36.5
90	50.0	52.0
95	60.0	65.0
100	100.0	100.0

(a) Informe Muñeraga, Bases para una Reforma Tributaria en Colombia. (Bogotá, Biblioteca Banco Popular, 1969).

La principal diferencia en las dos distribuciones se encuentra en los altos tramos de ingresos. Según McLure, el 1% más rico de los perceptores de ingresos tiene más o menos el 26% del ingreso, mientras que en nuestra distribución este grupo solo tiene alrededor del 15%. Este resultado sugiere que tal vez hemos subestimado las más altas rentas, lo cual es bastante probable en una estimación basada en encuestas de hogar.

Otra manera de verificar el grado de exactitud del presente estimativo de distribución de ingresos es comparar la distribución de salarios obtenida de las encuestas utilizadas por nosotros con la distribución de salarios según datos del Instituto Colombiano de Seguros Sociales (I. C. S. S.). En tal comparación es necesario tomar en cuenta que la muestra del ICSS puede tener un sesgo debido a que las empresas más pequeñas, que pagan en general los menores salarios, no estarían representadas por no cotizar a la institución.

En la tabla 6 se compara la distribución de la remuneración de asalariados según el ICSS y según las encuestas sobre desempleo del CEDE en Cali y Bogotá. Las dos distribuciones son muy similares en ambas ciudades. Por otra parte, la distribución de los ingresos en pesos también es bastante similar, lo cual muestra que los datos de ingresos de las encuestas del CEDE son bastante buenos. Para Cali, por ejemplo, se encuentra que el 44% más pobre de las personas tienen salarios inferiores a \$ 700 al mes según el CEDE y el 47% tiene salarios inferiores a \$ 780 según el ICSS. El 7% mejor remunerado tiene salarios superiores a \$ 2.500 al mes según CEDE y \$ 2.800 según ICSS. Dado que las estadísticas del ICSS no incluyen a algunos de los asalariados más pobres, dicha distribución debe mostrar una concentración un poco inferior que la basada en las encuestas del CEDE en los tramos más altos del ingreso, efecto que se alcanza a notar en el cuadro 6, especialmente para Bogotá. Como el tipo de diferencia entre las dos distribuciones es el esperado, dada la cobertura incompleta de los datos del ICSS, y dicha diferencia es pequeña, se puede concluir que las investigaciones sobre desempleo arrojan datos de suficiente calidad como para utilizarlos en un estudio de distribución de ingresos.

T A B L A 6
DISTRIBUCION DE LA REMUNERACION DE ASALARIADOS SEGUN MUESTRA DEL CEDE Y DATOS DEL ICSS
PARA 1968

C A L I				B O G O T A			
CEDE		ICSS		CEDE		ICSS	
Porcentaje acumulado de asalariados	Porcentaje acumulado de salarios	Porcentaje acumulado de afiliados	Porcentaje acumulado de salarios	Porcentaje acumulado de asalariados	Porcentaje acumulado de salarios	Porcentaje acumulado de afiliados	Porcentaje acumulado de salarios
2.0	0.5	2.07	0.32	8.0	0.7	7.91	1.16
28.5	7.0	28.45	10.67	30.0	6.5	30.01	9.28
47.0	18.0	46.74	15.94	50.0	16.5	50.15	20.13
65.0	32.5	65.23	30.94	67.0	29.0	66.85	32.81
80.0	49.5	79.78	47.29	78.5	41.5	78.57	45.15
89.0	62.5	89.04	61.62	87.0	53.5	87.17	57.57
93.0	70.0	98.00	70.01	91.5	63.0	91.61	66.37
95.5	76.5	95.69	77.75	95.0	72.4	94.87	75.16
97.7	83.5	97.70	85.50	97.0	80.0	97.23	83.64
100.0	100.0	100.00	100.00	100.0	100.0	100.00	100.00

Otra manera de comprobar la calidad de la distribución de ingresos estimada por nosotros es comparar el monto total de ingresos personales obtenido, con el nivel de ingreso personal según cuentas nacionales para el mismo año. Dadas las grandes diferencias en las metodologías utilizadas para calcular estos dos totales, la similitud que se encuentra entre ellos es una garantía adicional de la calidad del estimativo final de la distribución de ingresos presentado aquí. La tabla 7 muestra los ingresos personales totales para 1964 según cuentas nacionales y la distribución de ingresos estimada en este trabajo.

T A B L A 7

COMPARACION DEL INGRESO PERSONAL ENTRE CUENTAS NACIONALES Y LA DISTRIBUCION DE INGRESOS ESTIMADA — 1964

(Millones)

	Cuentas Nales. (Ingreso personal) (a)	Distribución de ingresos	Porcentaje de diferencia
Ingreso urbano..	28.092.1	24.992.3	-12
Ingreso rural...	15.193.1	15.578.3	+ 2.5
Ingreso total....	43.285.2	40.570.6	- 6

(a) La participación urbana en el ingreso nacional se obtuvo haciendo la diferencia entre la participación total y la participación del sector rural. La participación rural, a su vez, se obtuvo tomando la participación agrícola dentro del producto, que aparece en cuentas nacionales, inflada esta partida por la relación entre el ingreso rural no agrícola y el ingreso agrícola calculado con base en datos del presente estudio en un 7.7 por ciento.

Se observará que el ingreso personal se subestima en la distribución de ingresos preparada. Esta se debe en parte a los ingresos calculados para el sector urbano.

Dada la metodología utilizada en la estimación de la distribución de ingresos, era inevitable que se subestimaran los ingresos, pero parece que esta subestimación se mantiene dentro de los límites aceptables (7). El único problema serio que puede tener la distribución es una subestimación de la parte del ingreso apropiada por el más alto decil de la población, pues estudios en varios países han demostrado que las distribuciones de ingresos calculadas con base en datos de encuestas subestiman los ingresos de los grupos más ricos de la población.

Para ver hasta qué punto la fuente de nuestros datos le introduce un sesgo a la distribución estima-

da, se pueden comparar los ingresos de los grupos más ricos de la distribución estimada con los ingresos declarados a la administración de hacienda.

En el trabajo sobre distribución de ingresos hecho por Charles McLure para la Comisión de Reforma Tributaria (8), se utilizan los datos de las declaraciones de renta de Bogotá para estimar los ingresos de los grupos más acaudalados del país. Como para proyectar los datos de Bogotá al país se supone que como esas declaraciones son la tercera parte del total, entonces los ingresos declarados en Bogotá deben ser la tercera parte de los ingresos declarados en el país, es probable que la metodología McLure sobreestime los ingresos de quienes declaran renta debido al hecho de que en promedio los ingresos de los declarantes en Bogotá pueden ser mayores al promedio nacional.

Según McLure, 693.400 contribuyentes en 1964 declararon un ingreso líquido total (o sea ingreso bruto menos deducciones por costos) de \$ 13.466.7 millones. Este dato se compara con ingresos de \$ 22.207.7 millones de las 671.000 personas más ricas según nuestra distribución. Estos datos sugieren que el problema de subestimación de ingresos para los grupos más acaudalados no es grave en nuestra distribución final para Colombia, pues dicha estimación le asigna unos ingresos mayores al grupo de los contribuyentes, de los asignados por las mismas declaraciones de renta. No obstante, el problema podría concentrarse en el extremo de la cola de la distribución, como lo demuestra el hecho ya anotado de que el 1% más rico de la población activa tiene el 26% del ingreso según McLure y solo el 15% en esta distribución.

5. DISTRIBUCION DE INGRESOS POR SECTORES DE ACTIVIDAD ECONOMICA

La metodología en este estudio para calcular la distribución de ingresos en Colombia consistió básicamente en determinar las distribuciones para va-

(7) El estimativo según cuentas nacionales presenta algunos problemas. Si suponemos que el ingreso generado por las actividades no agrícolas en el resto de las localidades está bastante bien estimado, entonces los resultados indican que la mayor subestimación se presenta en la distribución urbana y una ligera sobre-estimación en la rural. Si el estimativo del ingreso en las actividades no agrícolas rurales estuviera subvaluado los resultados serían diferentes, presentándose la subestimación mayor para el sector rural.

(8) Charles McLure, "The Distribution of Income and Incidence of Taxes". (Documentos del grupo técnico para la Comisión de reformas tributarias).

rios sectores de la economía. Por lo tanto se facilita mucho el análisis de las distribuciones por sectores de actividad económica.

En el anexo se explican los ajustes que se han hecho a los datos ya publicados sobre la distribución de ingresos urbanos y rurales (9), y la metodología utilizada para calcular los ingresos de los trabajadores no agrícolas del sector rural. En el anexo también se explica cómo se consolidaron las diferentes distribuciones para llegar a una global.

En la tabla 8 se comparan las distribuciones de los sectores urbano y rural. Se observará que el ingreso está menos equitativamente distribuido en el campo, pues el 50% más pobre de la población percibe una menor proporción del ingreso total en el campo que en la ciudad. Por otra parte, en todos los deciles fuera del primero, el ingreso promedio anual es mayor en el sector urbano, una vez que se hace el ajuste por los ingresos en especie del servicio doméstico. Solo en el primer decil, donde se encuentra la mayoría de los desempleados según nuestras hipótesis, se observa un ingreso inferior en la ciudad con relación al campo. Estos resultados son lógicos, pues si no existiera un diferencial de ingresos entre campo y ciudad en todas las ocupaciones y a todo nivel de capacitación, sería difícil explicar los flujos migratorios de población de todas las características a los grandes centros urbanos.

Los datos también muestran el impacto sobre la distribución de ingresos del proceso migratorio. Parece claro que por más de que crezca el problema de los grupos marginados urbanos, la migración del campo a la ciudad va a implicar un aumento en los ingresos de los migrantes en casi todos los casos, y un aumento en el ingreso nacional si se supone que el ingreso personal mide la productividad marginal de los trabajadores. Es decir, que el proceso migratorio en Colombia probablemente es uno de los principales determinantes del aumento en el bienestar económico (medido a través de los cambios en el ingreso nacional) y de la mejoría en la distribución del ingreso. Este hecho se debe tomar en cuenta para cualquier política de desarrollo sectorial y de planificación de los flujos de población.

Aunque según las cifras de la tabla 8 los ingresos de la población urbana son superiores en casi todos los casos a los de la población rural se podría argumentar que existe un diferencial de precios urbano-rural que hace que el poder de compra de un peso sea superior en el campo que en la ciudad. En prin-

cipio, parecería que la comida, que tiene una gran ponderación en el presupuesto familiar, debería ser más barata en el campo que en la ciudad, ya que el precio de esta no incluye gastos por comercialización, transporte, etc. También se podría suponer que la vivienda tiene un menor costo en el campo. Por otra parte, los precios de los bienes manufacturados deben ser superiores en el campo que en la ciudad.

T A B L A 8

DISTRIBUCION DEL INGRESO EN LOS SECTORES URBANO Y RURAL DE COLOMBIA — 1964

% de población en cada intervalo	Urbano		Rural	
	% ingresos totales en cada decil	Ingreso promedio anual	% ingresos totales en cada decil	Ingreso promedio anual
1 decil	0.66	703.2	2.24	1.362
2 decil	2.84	3.016.8	2.97	1.818
3 decil	3.30	3.506.4	3.28	2.005
4 decil	4.90	5.206.0	3.71	2.273
5 decil	5.80	6.162.0	4.06	2.485
50% más pobre	17.50		16.26	

En Colombia no hay datos sobre los precios relativos entre campo y ciudad, y por lo tanto es difícil determinar hasta qué punto una distribución de ingresos corregida por los diferenciales de precios va a diferir de la distribución de la tabla 8. Vale la pena anotar, no obstante, que algunos estudios en el área de la Sabana de Bogotá y el Valle de Ubaté sugieren que el precio en el mercado de productos alimenticios no es inferior al predominante en Bogotá, debido en parte al menos desarrollado sistema de distribución de los bienes que llegan a los mercados locales.

Aunque es común sostener que el costo de la vida es menor en el campo y que el bienestar del campesino es mayor que el del proletariado urbano, la realidad es que los jóvenes rurales toman el riesgo de emigrar a la ciudad, y una vez allí no se devuel-

(9) Urrutia - Villalba, op. cit., Albert Berry y Alfonso Padilla, "La Distribución de Ingresos Provenientes de la Agricultura en Colombia 1960". (CID).

ven al campo. Este gran movimiento voluntario tiene que implicar un aumento en el bienestar de quienes toman parte en él.

CONCLUSION

En este trabajo se presentan las cifras de la distribución de ingresos para el país en 1964, y se hacen algunas anotaciones sobre la calidad del estimativo presentado. Se puede afirmar que dada la metodología seguida, y la calidad de los datos utilizados, probablemente se subestime el grado de dispersión de los ingresos por persona activa, pero que dicha subestimación no es suficiente para invalidar la distribución encontrada. La tabla 9 y el gráfico

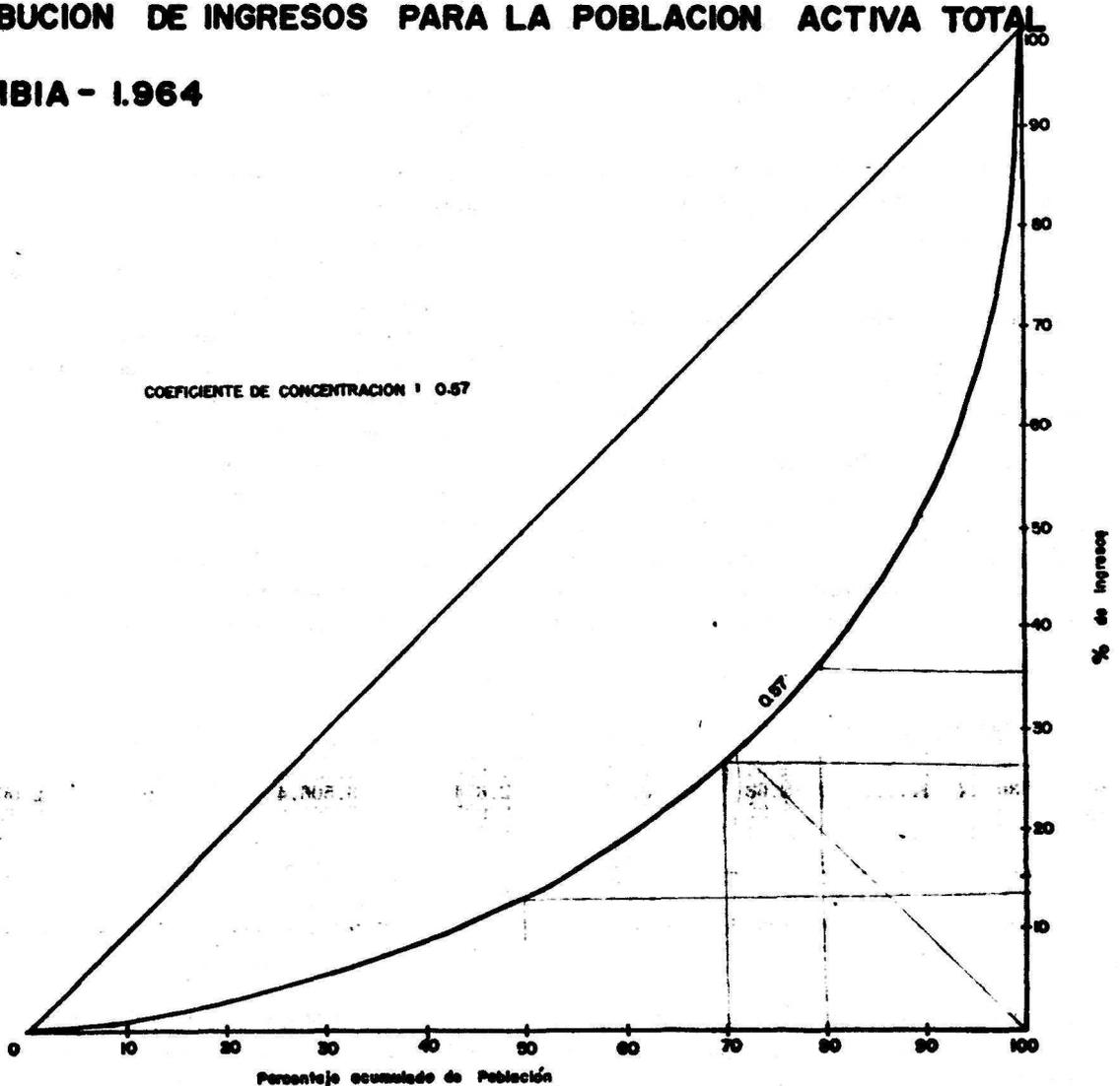
2 a continuación, resumen la distribución de ingresos estimada para los perceptores de ingresos en Colombia.

Las comparaciones internacionales llevan a la conclusión de que la dispersión de los ingresos es superior en Colombia que en los países desarrollados, y que muy probablemente es superior a la encontrada en muchos países en proceso de desarrollo.

En trabajos posteriores se discutirán los determinantes de la alta dispersión en los ingresos en el país, y se analizarán más a fondo las distribuciones sectoriales del ingreso, y particularmente la distribución de los ingresos de los asalariados.

GRAFICO N° 2

DISTRIBUCION DE INGRESOS PARA LA POBLACION ACTIVA TOTAL
COLOMBIA - 1964



T A B L A 9

DISTRIBUCION DE INGRESOS ESTIMADOS PARA LOS PERCEPTORES (1) DE INGRESO EN COLOMBIA — 1964

Grupo ingreso anual	Población económicamente activa Total	Ingresos totales estimados (millas de pesos)	Porcentaje de población	Porcentaje de ingresos	Porcentaje acumulado de población	Porcentaje acumulado de ingresos
Menos 1.100...	420.250	218.894	8.75	0.54	8.75	0.54
De 1.100 a 6.000...	2.504.627	7.740.688	52.12	19.09	60.87	19.63
De 6.000 a 9.000...	761.091	5.489.278	15.84	13.53	76.71	33.16
De 9.000 a 28.000...	908.508	13.438.454	18.90	33.12	95.61	66.29
De 28.000 a 56.000...	139.018	5.460.634	2.89	13.46	98.50	79.75
De 56.000 a 186.000...	62.707	5.341.607	1.30	13.16	99.80	92.91
De 186.000 a 673.000...	9.572	2.698.903	0.19	6.65	99.99	99.56
De 673.000 a 897.000...	232	182.120	.005	0.44	100.0	100.0
Totales	4.806.005	40.570.573	100.0	100.0		

(1) No incluye ayudantes familiares en la agricultura.

ANEXO METODOLOGICO

INTEGRACION DE LOS RESULTADOS DE LAS DISTRIBUCIONES DE INGRESO DE LA POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA, RURAL Y URBANA

I— Ajustes adicionales a la distribución urbana

A la tabla número 4 de la distribución de ingresos urbana (10) se le hicieron los siguientes ajustes:

a) Ajuste por aquellos ingresos no imputados al servicio doméstico, es decir ingresos recibidos en especie (alimentación, vivienda, servicios) y no declarados en la encuesta; se presenta claramente una subestimación de los ingresos totales por este concepto que afecta principalmente los primeros deciles de

la distribución como podrá observarse posteriormente.

En primer lugar se aplicó la distribución de ingresos del servicio doméstico (cuadro OC-15C del apéndice estadístico de las encuestas urbanas de empleo y desempleo, del CEDE) para cada una de las ciudades, al total de población económicamente activa en esta ocupación para cada grupo de ciudades. Luego se consolidaron las tablas, resultando la distribución de ingresos monetarios para el total de servicio doméstico urbano. Para agregar los salarios en especie se supuso un salario imputado por este concepto de \$ 500 del año 1967 equivalente a \$ 360 mensuales del año 1964. La distribución así obtenida obviamente cambió los resultados de la tabla urbana de distribución de ingresos de la población activa ocupada (11) quedando resumida así:

% población acumulada en cada intervalo	Urbana				Rural	
	% ingreso total en cada decil		Ingreso promedio anual		% ingreso total en cada decil	Ingreso promedio anual
	Sin ajuste	Con ajuste	Sin ajuste	Con ajuste		
10	0.57	0.66	580	703.2	2.24	1.362
20	1.54	2.84	1.566	3.016.8	2.97	1.818
30	2.63	3.30	2.674	3.506.4	3.28	2.005
40	3.92	4.90	3.985	5.206.0	3.71	2.273
50	5.14	5.80	5.226	6.162.0	4.06	2.485

En el cuadro anterior se observa que al incluir el ingreso imputado del servicio doméstico mejoran los salarios promedios para los primeros deciles del sector urbano, sobrepasando los promedios en el sector rural. Esto es posible, dada la importancia de esta ocupación, que tiene aproximadamente el 50% del to-

tal de mujeres ocupadas y porcentajes en general altos del servicio doméstico con respecto a la población total ocupada en las diferentes ciudades así:

(10) Revista del Banco de la República, septiembre 1968.

(11) Ver curvas de Lorenz para población económicamente activa ocupada y total.

Ciudades	Porcentaje de ocupados en servicio doméstico con respecto a la población ocupada total
Barranquilla	4.9%
Bogotá	11.7%
Bucaramanga	8.8%
Cali	7.2%
Ibagué	8.3%
Manizales	9.5%
Medellín	11.0%
Popayán	19.9%

b) El segundo ajuste necesario a la distribución urbana fue el de la substracción de los agricultores que viven en la cabecera municipal ya que estos aparecen contabilizados en la distribución de ingresos agrícola como productores, asalariados, etc. El censo de población de 1964 muestra 809.000 agricultores viviendo en la cabecera municipal, de los cuales aproximadamente 150.000 son trabajadores asalariados y el resto productores.

La metodología utilizada para obtener la distribución de ingresos de los agricultores que viven en la cabecera municipal fue la siguiente:

1) Se supone que los agricultores que viven en las grandes ciudades perciben la mayoría de los ingresos de la agricultura. La distribución de ingresos para esta parte de la población se obtuvo directamente del tabulado "Distribución de Ingresos por Actividades" de las encuestas de empleo y desempleo utilizadas en este estudio. Para el efecto se aplicaron las distribuciones de ingresos de los agricultores (cuadro OC-15C del apéndice estadístico de las encuestas de empleo y desempleo del CEDE) en cada una de las ciudades al total de agricultores en el sector urbano para cada uno de los grupos en que se divide el sector urbano en el capítulo anterior (12). Una vez integrados los resultados por grupos de municipios, se hicieron los respectivos ajustes por incremento de precios y de ingresos con el fin de obtener los resultados en pesos de 1964 (13).

2) Para los 150.000 asalariados agrícolas que vivían en la ciudad en 1964 se supuso la misma distribución de ingresos de los asalariados que se presenta en el estudio de distribución de ingresos agrícola (14) elaborado para 1960. Fue necesario hacer los respectivos ajustes por incremento de precios y de ingresos reales para obtener los resultados de esta tabla en pesos corrientes de 1964 (ver tabla A-1).

3) A los productores agrícolas viviendo en municipios pequeños se les aplicó la distribución de ingresos encontrada en 1964 para los agricultores de Chía en el estudio "Estudio Económico Social de los Centros Urbanos secundarios de la CAR" (15). (Ver tabla número 37). Los resultados se observan en la tabla A-2.

Las tres tablas anteriores se agruparon y la tabla consolidada se sustrajo de la distribución original urbana (16) para obtener la tabla A-3, que presenta la distribución de ingresos de la población económicamente activa urbana total excluyendo los agricultores en 1964. Para la presentación definitiva de esta tabla se convirtieron los ingresos mensuales en anuales multiplicando por 14. Es decir, se supone que cada trabajador recibe por lo menos una prima y la cesantía, además de los doce sueldos.

En el caso de los trabajadores independientes la prima y la cesantía no existen, pero esta parte podría tomarse como compensación a la natural subdeclaración de ingresos de estos grupos en las encuestas.

Aunque la suposición de los catorce sueldos tiende a sobre-estimar el ingreso global urbano debido a que los trabajadores independientes no tienen prima y cesantía, otras prestaciones sociales (vacaciones, primas extralegales, etc.) para los asalariados no se incluyen, lo que tiene el efecto opuesto. Es importante anotar también que dada la metodología de la encuesta de desempleo, es probable que la subestimación de los ingresos de los trabajadores independientes sea substancial. Finalmente, se ha supuesto implícitamente que la totalidad de los ingresos de los agricultores que viven en ciudades proviene del campo. Esto subestima la renta de un grupo importante de empresarios que fuera de ser agricultores son profesionales, comerciantes, etc. Dicho supuesto tiende entonces a subestimar el ingreso total urbano.

Otro ajuste efectuado a la distribución urbana ya publicada, se debió a que en un principio fue necesario estimar la población económicamente activa viviendo en cabeceras, pero a petición nuestra el DA-

(13) Miguel Urrutia y Clara Elsa Villalba "La Distribución de Ingresos Urbana" op. cit.

(14) Supuestos: Para los supuestos ver puntos 2 y 3 de la sección II del presente anexo.

(15) Albert Berry, Alfonso Padilla, CID, Universidad Nacional.

(16) Miguel Urrutia, GAR, 1964.

(17) Tabla No. 4, Urrutia - Villalba, Revista del Banco de la República, septiembre 1963.

NE produjo, con base en las cintas del censo, una serie de tabulados de la población económicamente activa en las cabeceras según actividad económica. Por consiguiente, se aplicó en este trabajo la distribución definitiva a los nuevos datos de población activa. La estimación original tenía un error de sobre-estimación de la población activa de un 1%. El ajuste afecta, como es obvio, el nivel de ingresos total del sector urbano, pero no su distribución.

II—Ajustes a la distribución de ingresos agrícola y rural no agrícola

La población económicamente activa (17) total del país en 1964 se discriminaba así:

a) Población económicamente activa en cabeceras	2.632.506
1) Población en cabeceras en actividades diferentes a la agricultura	2.323.468
2) Agricultores en cabecera	309.038
b) Población económicamente activa en el resto de localidades	2.501.619
1) Población en la agricultura en el sector rural (fuera de las cabeceras)	2.118.021
2) Población en actividades diferentes a la agricultura en el sector rural	383.598
c) Población en cabeceras más población en otras localidades	5.184.125

Como se puede deducir del cuadro anterior, para el presente estudio se dividió la población activa en dos grupos: el primero, corresponde a la población en cabeceras que se asimila con urbana y excluye los agricultores; el segundo grupo, se tratará a continuación y corresponde a la población agrícola y la rural no agrícola.

Para estimar la distribución de ingresos de este grupo de población en 1964 se procedió de la siguiente manera:

Se tomó como base la tabla A-6 del estudio de Distribución de Ingresos para la población Activa en la Agricultura en 1960 (18). A la tabla anterior se le hicieron los siguientes ajustes:

1. Ajuste por incremento de la población activa en la agricultura (19) en el período 60-64. La población activa total en la agricultura en 1964 fue de

2.427.059 (población agrícola en cabeceras y en el resto de localidades). A esta cifra se le restaron los ayudantes familiares (369.267) y el resultado (2.057.792) se infló en un 2% (porcentaje de sub-estimación de la población agrícola en el censo de 1964). El resultado definitivo fue de 2.098.948.

Suponiendo que la distribución de ingresos de los agricultores no presentó cambios drásticos en el período 60-64 (20) se aplicó la distribución de 1960 al total de personas calculado para 1964.

2. Ajuste por inflación: para este ajuste se tomó el crecimiento en el índice de precios implícitos en el ingreso bruto nacional real (21) con base 1958 = 100. El crecimiento del índice en el período fue de 62.1.

3. Ajuste por incremento del ingreso per cápita real de los agricultores.

Por la imposibilidad de conseguir datos sobre valor agregado en la agricultura para el año 1964, este se calculó con base en la estimación del Valor Agregado para 1960 del estudio de Distribución de ingresos en la agricultura (22) tomando la relación valor agregado en la agricultura 1960 - Producto Interno Bruto al costo de factores 1960 y aplicando el resultado (92%) al Producto Interno Bruto al costo de factores de 1964. Los resultados fueron los siguientes:

	Precios corrientes	Precios constantes de 1960
Ingreso por persona económicamente activa en la agricultura, 1960	3.265	3.265
Ingreso por persona económicamente activa en la agricultura, 1964	6.182	3.738

De acuerdo con estos cálculos, los ingresos per cápita reales aumentaron durante el período en un 14.5% es decir, 3.6% anual. En consecuencia, los ingresos monetarios en 1960 se ajustaron por el incremento total del ingreso en términos nominales durante el período, o sea (162.1), (114.5) = 186.0.

(17) Fuente: XIII Censo Nacional de Población, 1964, DANE.

(18) Berry - Padilla, op. cit. Documentos de Trabajo No. 1, CID, Universidad Nacional.

(19) La población agrícola activa excluye los ayudantes familiares, para efectos de este trabajo, por no tener estos ingresos. Por lo tanto, no entran en la distribución global del ingreso. Es importante tener en cuenta esta anotación.

(20) No hubo cambios significativos en la distribución de la propiedad según datos catastrales.

(21) Fuente: Cuentas Nacionales.

(22) Berry - Padilla, op. cit.

Una vez ajustada la distribución de ingresos de los agricultores, se adicionó a este grupo la distribución de ingresos de la población rural (otras localidades) en actividades no agrícolas. Para estimar la distribución de ingresos de este grupo de población se utilizó la siguiente metodología:

De las encuestas originales del estudio de la Hoya del Río Suárez (23) se tomaron los datos de ingresos correspondientes a las ocupaciones diferentes a la agricultura y se elaboró una distribución de sus ingresos. Como esta encuesta fue realizada en 1964, a la tabla resultante no fue necesario hacerle ningún ajuste por diferencias de período. No pareció adecuado aplicar esta distribución al total de población del país en otras actividades rurales debido a las grandes diferencias en la estructura agrícola del país. Para obviar este problema se construyó un índice para la escala de intervalos de la distribución de ingresos con referencia al salario del jornalero rural de la región. Esta distribución teórica, centrada en el salario de los jornaleros de una región, se aplicó al jornal promedio de cada departamento. Las distribuciones departamentales se agregaron para obtener una distribución de ingresos para el sector no agrícola rural (24). Los datos sobre población en otras actividades en el resto de localidades para cada uno de los departamentos en 1964 fueron facilitados por el DANE en un tabulado especial (25). La distribución encontrada para cada uno de los departamentos se aplicó al número de trabajadores de estos sectores para obtener la distribución de ingresos de la fuerza de trabajo en actividades no agrícolas en el sector rural colombiano. Los resultados de este cálculo se observan en el cuadro A-4. A la tabla anterior se adiciona la distribución de ingresos de los agricultores en 1964, y se obtiene la tabla A-5 que muestra la distribución de ingresos de la población agrícola y la no agrícola del sector rural. Esta tabla, más la tabla A-3, señala la distribución de ingresos de la población económicamente activa total para Colombia (tabla A-6). Esta tabla presenta varios problemas. No representa una distribución personal de ingreso para la población económicamente activa (ocupados y desocupados), pues no incluye los ayudantes familiares en la agricultura. La tabla representa más bien la distribución de ingresos de los perceptores de ingresos actuales y potenciales, pues incluye los desempleados del sector urbano pero no los ayudantes familiares del sector agrícola. Parece lógico excluir a los ayudantes familiares de una distribución de este tipo, debido a que sus ingresos probablemente han

sido imputados en cabeza del empleador, en general el jefe del hogar.

En todo caso, también se elaboró la distribución de ingresos correspondiente a la población ocupada urbana, excluyendo agricultores que viven en la ciudad (tabla A-12) con el fin de poder comparar las distribuciones de ingreso de los ocupados en los sectores urbano y rural. El siguiente cuadro muestra los resultados:

INGRESOS PROMEDIOS POR DECILES EN LOS SECTORES RURAL Y URBANO — 1964

	Población agrícola y no agrícola rural		Población urbana	
	% del total de ingresos	Ingreso promedio anual por persona ocupada (pesos)	Porcentaje del total de ingresos	Ingreso promedio por persona ocupada (pesos)
1° decil...	1.40	880	0.9	1.140
2° decil...	3.10	1.940	3.3	4.200
3° decil...	3.60	2.260	4.3	5.470
4° decil...	3.90	2.450	5.0	6.360
5° decil...	4.50	2.820	5.5	7.000
6° decil...	5.50	3.450	7.0	8.910
7° decil...	6.00	3.760	8.0	10.180
8° decil...	8.00	5.020	11.0	14.000
9° decil...	13.00	8.160	14.5	18.450
10 decil...	51.00	32.000	40.5	51.530

Los coeficientes de concentración para la población ocupada urbana y rural fueron respectivamente de 0.48 y 0.55. Obviamente, la concentración de los ingresos es mayor en el sector rural y en el cuadro anterior se puede observar cómo los ingresos promedios son menores en el sector rural y cómo la concentración de los ingresos en el último decil de la distribución es muy alto en dicho sector.

Integrando las tablas A-5 y A-12 se puede obtener la distribución de ingresos de la población activa ocupada en Colombia en 1964.

(23) Rafael Prieto, Estudio Socio-Económico de la Hoya del Río Suárez (CEDE).

(24) Se usaron los ingresos promedios ponderados para los jornaleros rurales en cada uno de los departamentos en 1964. Estos promedios se encuentran en "El sector artesanal en el desarrollo colombiano". Miguel Urrutia y Clara Elsa Villalba, Revista de Planeación y Desarrollo, Vol. 3, 1970.

(25) Agradecemos al DANE su oportuna colaboración.

T A B L A A-1

DISTRIBUCION DE INGRESOS DE LOS ASALARIADOS AGRICOLAS QUE VIVEN EN LA CIUDAD (1) — 1964

Grupo - Ingreso anual (pesos)	% del total de trabajadores	Número de trabajadores	Ingresos totales (miles de pesos)	% ingresos en cada intervalo	% acumu- lado de personas	% acumu- lado de ingresos
1.000 — 1.200.....	1.8	2.044	2.248.4	0.55	1.8	0.55
1.200 — 1.400.....	2.0	3.146	4.089.8	1.01	3.8	1.56
1.400 — 1.600.....	4.6	7.233	10.849.5	2.67	7.9	4.23
1.600 — 1.900.....	3.0	4.717	8.254.8	2.03	10.9	6.26
1.900 — 2.100.....	10.5	16.510	33.020.0	8.11	21.4	14.37
2.100 — 2.300.....	8.3	13.050	28.710.0	7.05	29.7	21.42
2.300 — 2.500.....	25.7	40.409	96.981.6	23.83	55.4	45.25
2.500 — 2.800.....	5.5	8.648	22.830.7	5.61	60.9	50.86
2.800 — 3.000.....	15.8	24.843	72.044.7	17.70	76.7	68.56
3.000 — 3.200.....	3.9	6.132	19.009.2	4.67	80.6	73.23
3.200 — 3.400.....	8.5	13.365	44.104.5	10.83	89.1	84.06
3.400 — 3.600.....	1.8	2.830	9.905.0	2.43	90.9	86.49
3.600 — 3.900.....	5.7	8.962	33.607.5	8.26	96.6	94.75
3.900 — 4.100.....	3.4	5.346	21.384.0	5.25	100.0	100.0
	100.0	157.235	407.039.7	100.0		

(1) Se obtuvo aplicando la distribución de ingresos de los asalariados en 1960 al Nº de obreros en la agricultura que en 1964 vivían en la ciudad, con sus respectivos ajustes por precios e incremento de productividad.

T A B L A A-2

DISTRIBUCION DE INGRESOS DE LOS AGRICULTORES EN CHIA (1) (Cabecera municipal)

Escala de ingresos (\$ 1.964) anual	Ingreso promedio	Número personas	% personas	Ingresos totales (miles de pesos)
0 — 600.....	300	5.651	7.69	1.695.8
600 — 1.200.....	—	—	—	—
1.200 — 2.500.....	1.850	5.651	7.69	10.454.4
2.500 — 3.700.....	3.100	11.302	15.38	35.036.2
3.700 — 4.900.....	4.300	16.961	23.08	72.932.8
4.900 — 6.100.....	5.500	—	—	—
6.100 — 9.200.....	7.650	16.961	23.08	129.751.7
9.200 — 12.300.....	10.750	5.651	7.69	60.748.8
12.300 — 15.300.....	13.800	—	—	—
15.300 — 18.400.....	16.850	5.651	7.69	95.219.4
31.000 — 43.000.....	37.000	5.651	7.69	209.087.0
		73.479	99.99	614.924.6

(1) CAR. Miguel Urrutia. 1964. La distribución de los agricultores de Chía se aplicó a la población agrícola viviendo en la cabecera de municipios pequeños.

T A B L A A-3

DISTRIBUCION DE INGRESOS PARA LA POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA TOTAL URBANA, EXCLUYENDO AGRICULTORES — 1964

Grupo — Ingreso anual o 1964 (pesos)	Población E.A. urbana	Ingresos totales estimados (miles de pesos)	% de población	% de ingresos	% acumulado de población	% acumulado de ingresos
0 - 1.100	294.848	162.166	12.69	0.65	12.69	0.65
1.100 - 2.200	278.351	459.279	11.98	1.84	24.67	2.49
2.200 - 3.400	7.203	20.168	0.31	0.08	24.98	2.57
3.400 - 4.500	122.679	484.582	5.28	1.94	30.26	4.51
4.500 - 6.000	250.702	1.316.186	10.79	5.27	41.05	9.78
6.000 - 6.700	234.903	1.491.634	10.11	5.97	51.16	15.75
6.700 - 7.800	206.556	1.497.531	8.89	5.99	60.05	21.74
7.800 - 9.000	110.365	927.066	4.75	3.71	64.80	25.45
9.000 - 10.100	126.630	1.209.316	5.45	4.84	70.25	30.29
10.100 - 11.200	78.766	838.858	3.39	3.36	73.64	33.65
11.200 - 13.500	131.974	1.629.879	5.68	6.52	79.32	40.17
13.500 - 15.700	116.638	1.702.915	5.02	6.81	84.34	46.98
15.700 - 17.900	73.189	1.229.575	3.15	4.92	87.49	51.90
17.900 - 20.200	30.205	575.405	1.30	2.30	88.79	54.20
20.200 - 22.400	24.861	529.539	1.07	2.12	89.86	56.32
22.400 - 28.000	82.251	2.072.725	3.54	8.29	93.40	64.61
28.000 - 33.600	24.164	744.251	1.04	2.98	94.44	67.59
33.600 - 39.200	36.478	1.327.799	1.57	5.31	96.01	72.90
39.200 - 44.800	12.314	517.188	0.53	2.07	96.54	74.97
44.800 - 50.500	22.770	1.084.990	0.98	4.34	97.52	79.31
50.500 - 56.000	8.597	457.790	0.37	1.83	97.89	81.14
56.000 - 67.300	15.103	931.100	0.65	3.73	98.54	84.87
67.300 - 78.500	12.082	880.779	0.52	3.52	99.06	88.39
78.500 - 89.700	5.808	488.453	0.25	1.95	99.31	90.34
89.700 - 100.900	4.414	420.654	0.19	1.68	99.50	92.02
100.900 - 112.100	1.394	148.461	0.06	0.59	99.56	92.61
112.100 - 134.500	5.809	716.250	0.25	2.87	99.81	95.48
134.500 - 157.000	697	101.588	0.03	0.41	99.84	95.89
157.000 - 224.200	2.788	531.393	0.12	2.13	99.96	98.02
224.200 - 673.000	697	312.674	0.03	1.25	99.99	99.27
673.000 - 897.000	232	182.120	0.01	0.73	100.00	100.00
Totales	2.323.468	24.992.314	100.0	100.0		

Para la metodología del cálculo, ver anexo.

T A B L A A-4

DISTRIBUCION DE INGRESOS DE LA POBLACION NO AGRICOLA EN EL SECTOR RURAL (1) — 1964

Grupo de ingreso anual (\$ 64)	Población en actividades no agrícolas	Porcentaje población en actividades no agrícolas	Ingresos totales (miles de pesos)	Porcentaje ingreso	Porcentaje acumulado de población	Porcentaje acumulado ingreso
0 — 99	18.950	4.94	947	0.08	4.94	0.08
100 — 199	23.620	6.16	3.543	0.31	11.10	0.39
200 — 299	14.000	3.65	3.500	0.31	14.75	0.70
300 — 399	6.176	1.61	2.161	0.19	16.36	0.89
400 — 499	7.902	2.06	3.555	0.31	18.42	1.20
500 — 599	10.242	2.67	5.633	0.50	21.09	1.70
600 — 699	5.677	1.48	3.690	0.33	22.57	2.03
700 — 799	7.940	2.06	5.955	0.53	24.63	2.56
800 — 899	8.209	2.14	6.977	0.62	26.77	3.18
900 — 999	16.956	4.42	16.108	1.40	31.19	4.58
1.000 — 1.999	45.418	11.84	68.127	6.10	43.03	10.68
2.000 — 2.499	32.146	8.38	72.328	6.40	51.41	17.08
2.500 — 2.999	44.153	11.51	121.420	10.00	62.92	27.08
3.000 — 5.999	108.520	28.29	488.340	43.00	91.21	70.08
6.000 — 9.999	27.811	7.25	222.488	19.00	98.46	89.08
10.000 — 19.999	5.869	1.53	88.035	7.90	99.99	96.98
Totales	333.589	99.99	1.112.811	96.98		

(1) Para la metodología del cálculo, ver anexo.

T A B L A A-5

DISTRIBUCION DE INGRESOS DE LA POBLACION (1) AGRICOLA Y RURAL NO AGRICOLA EN 1964

Ingreso anual (miles pesos Ctes. 64)	% población agrícola	Número personas en agricultura en cada intervalo	Ingresos totales de los agricultores (miles \$)	Población agrícola y rural no agrícola	Ingresos totales de la población agrícola y rural no agrícola (miles de pesos)	% de ingresos en cada intervalo	Población agrícola y rural no agrícola	% acumulado de población	% acumulado de ingresos
0.0 - 0.9	0.093	1.952	878	104.668	36.842	0.24	4.22	4.22	0.24
0.9 - 1.1	0.180	3.778	3.778	20.734	19.886	0.13	0.84	5.06	0.37
1.1 - 1.3	0.690	14.483	17.380	14.483	17.380	0.11	0.58	5.64	0.48
1.3 - 1.5	1.750	36.732	51.425	82.150	119.552	0.77	3.31	8.95	1.25
1.5 - 1.7	2.508	52.642	84.227	52.642	84.227	0.54	2.12	11.07	1.79
1.7 - 1.9	3.569	74.911	134.840	74.911	134.840	0.87	3.02	14.09	2.66
1.9 - 2.1	5.476	114.938	229.876	114.938	229.876	1.47	4.63	18.72	4.13
2.1 - 2.2	6.395	134.228	288.590	166.374	360.918	2.32	6.70	25.42	6.45
2.2 - 2.4	6.485	136.117	413.069	136.117	313.069	2.01	5.48	30.90	8.46
2.4 - 2.6	6.989	146.697	366.742	146.697	366.742	2.35	5.91	36.81	10.81
2.6 - 2.8	6.371	154.713	417.725	198.866	539.146	3.46	8.01	44.82	14.27
2.8 - 3.0	6.146	129.001	374.103	129.001	374.103	2.40	5.20	50.02	16.67
3.0 - 3.2	5.208	109.313	338.870	109.313	338.870	2.18	4.40	54.42	18.85
3.2 - 3.4	4.617	96.908	319.796	96.908	319.796	2.05	3.90	58.32	20.90
3.4 - 3.5	3.796	79.676	274.882	79.676	274.882	1.76	3.21	61.53	22.66
3.5 - 3.7	2.587	54.300	195.480	54.300	195.480	1.25	2.19	63.72	23.91
3.7 - 4.1	3.821	80.201	312.784	80.201	312.784	2.01	3.23	66.95	25.92
4.1 - 4.5	2.463	51.697	222.297	160.217	710.637	4.56	6.45	73.40	30.48
4.5 - 4.8	2.069	43.427	201.935	43.427	201.935	1.30	1.75	75.15	31.78
4.8 - 5.2	1.872	39.292	196.460	39.292	196.460	1.26	1.58	76.73	33.04
5.2 - 5.6	1.675	35.157	189.848	35.157	189.848	1.22	1.42	78.15	34.26
5.6 - 6.0	1.478	31.022	179.928	31.022	179.928	1.15	1.25	79.40	35.41
6.0 - 6.3	1.330	27.916	171.683	27.916	171.683	1.10	1.12	80.52	36.51
6.3 - 6.7	1.182	24.810	161.265	24.810	161.265	1.04	1.00	81.52	37.55
6.7 - 7.1	1.084	22.753	156.996	22.753	156.996	1.01	0.92	82.44	38.56
7.1 - 7.4	0.985	20.675	149.894	20.675	149.894	0.96	0.83	83.27	39.52
7.4 - 8.4	2.217	46.534	367.619	74.345	590.107	3.79	3.00	86.27	43.31
8.4 - 9.3	1.847	38.768	343.097	38.768	343.097	2.20	1.56	87.83	45.51
9.3 - 10.2	1.506	31.610	308.197	31.610	308.197	1.98	1.27	89.10	47.49
10.2 - 11.2	1.344	28.210	301.847	28.210	301.847	1.94	1.14	90.24	49.43
11.2 - 12.1	1.308	27.454	319.839	27.454	319.839	2.05	1.11	91.35	51.48
12.1 - 13.0	1.162	24.390	306.094	24.390	306.094	1.96	0.98	92.33	53.44
13.0 - 14.0	0.845	17.736	239.436	17.736	239.436	1.54	0.71	93.04	54.98
14.0 - 14.9	0.721	15.133	218.672	15.133	218.672	1.40	0.61	93.65	56.38
14.9 - 16.7	1.243	23.090	412.222	31.959	500.257	3.21	1.29	94.94	59.59
16.7 - 18.6	0.793	16.645	293.784	16.645	293.784	1.89	0.68	95.62	61.48
18.6 - 20.5	0.584	12.258	239.644	12.258	239.644	1.54	0.49	96.11	63.02
20.5 - 22.3	0.543	11.397	243.896	11.397	243.896	1.56	0.46	96.57	64.58
22.3 - 24.2	0.478	10.033	233.267	10.033	233.267	1.50	0.40	96.97	66.08
24.2 - 26.0	0.448	9.403	236.015	9.403	236.015	1.52	0.38	97.35	67.60
26.0 - 27.9	0.370	7.766	209.294	7.766	209.294	1.34	0.31	97.66	68.94
27.9 - 32.6	0.592	12.426	375.886	12.426	375.886	2.41	0.50	98.16	71.35
32.6 - 37.2	0.340	7.136	249.046	7.136	249.046	1.60	0.29	98.45	72.95
37.2 - 55.8	0.721	15.133	703.684	15.133	703.684	4.52	0.61	99.06	77.47
55.8 - 74.4	0.360	7.556	491.896	7.556	491.896	3.16	0.30	99.36	80.63
74.4 - 93.0	0.180	3.778	316.219	3.778	316.219	2.03	0.15	99.51	82.66
93.0 - 186.0	0.289	6.066	846.207	6.066	846.207	5.43	0.24	99.75	88.09
186.0 - 279.0	0.119	2.498	580.785	2.498	580.785	3.73	0.10	99.85	91.82
279.0 - 372.0	0.103	2.162	703.731	2.162	703.731	4.52	0.09	99.94	96.34
372.0 y más	0.068	1.427	570.320	1.427	570.320	3.66	0.06	100.0	100.00
Totales	100.00	2.098.948	14.465.448	2.482.537	15.578.259	100.0	100.0		

(1) La población agrícola activa excluye los ayudantes familiares. = 269.267

T A B L A A-4

DISTRIBUCION DE INGRESOS PARA LA POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA TOTAL (1) COLOMBIA — 1964

Grupo - Ingreso anual (pesos)	Población económica- mente activa total	Ingresos totales estimados (miles de pesos)	Porcen- taje de población	Porcen- taje de ingresos	Porcen- taje acu- mulado de población	Porcen- taje acu- mulado de in- gresos
0 — 1.100	420.250	218.894	8.75	0.54	8.75	0.54
1.100 — 2.200	783.849	1.406.072	16.31	3.47	25.06	4.01
2.200 — 3.400	824.105	2.271.894	17.15	5.60	42.21	9.61
3.400 — 4.500	497.073	1.978.365	10.34	4.88	52.55	14.49
4.500 — 6.000	399.600	2.084.357	8.32	5.14	60.87	19.63
6.000 — 6.700	287.629	1.824.582	5.99	4.50	66.86	24.13
6.700 — 7.800	249.984	1.804.421	5.20	4.45	72.06	28.58
7.800 — 9.000	223.478	1.860.270	4.65	4.58	76.71	33.16
9.000 — 10.100	158.240	1.517.513	3.29	3.74	80.00	36.90
10.100 — 11.200	106.976	1.140.705	2.23	2.81	82.23	39.71
11.200 — 13.500	183.818	2.255.812	3.83	5.56	86.06	45.27
13.500 — 15.700	149.507	2.161.023	3.11	5.33	89.17	50.60
15.700 — 17.900	121.793	2.023.616	2.53	4.99	91.70	55.59
17.900 — 20.200	42.463	815.049	0.88	2.01	92.58	57.60
20.200 — 22.400	36.258	773.435	0.75	1.91	93.33	59.51
22.400 — 28.000	109.453	2.751.301	2.28	6.78	95.61	66.29
28.000 — 33.600	36.590	1.120.137	0.76	2.76	96.37	69.05
33.600 — 39.200	43.614	1.576.845	0.91	3.89	97.28	72.94
39.200 — 56.000	58.814	2.763.652	1.22	6.81	98.50	79.75
56.000 — 93.000	44.327	3.108.447	0.92	7.66	99.42	87.41
93.000 — 186.000	18.380	2.233.160	0.38	5.50	99.80	92.91
186.000 — 673.000	9.572	2.698.903	0.19	6.65	99.99	99.56
673.000 — 897.000	232	182.120	0.01	0.44	100.0	100.0
Totales	4.806.005	40.570.573	100.0	100.0		

(1) No incluye ayudantes familiares en la agricultura.

T A B L A A-7

DISTRIBUCION DE INGRESOS FAMILIAR PARA MEDELLIN

Octubre de 1967

Intervalo de ingreso mensual	Número de familias	Ingresos totales	Porcentaje de familias	Porcentaje de ingresos	Porcentaje acumulado de familias	Porcentaje acumulado de ingresos
000 — 99	4	200	0.63	0.02	0.63	0.02
100 — 199	17	2.550	2.67	0.18	3.30	0.20
200 — 299	14	3.500	2.20	0.25	5.50	0.45
300 — 399	22	7.700	3.45	0.55	8.95	1.00
400 — 499	23	10.350	3.61	0.74	12.56	1.74
500 — 599	20	11.000	3.14	0.79	15.70	2.53
600 — 699	35	22.750	5.49	1.63	21.19	4.16
700 — 799	21	15.750	3.30	1.13	24.49	5.29
800 — 899	35	29.750	5.49	2.13	29.98	7.42
900 — 999	24	22.800	3.77	1.64	33.75	9.06
1.000 — 1.199	49	53.900	7.69	3.86	41.44	12.92
1.200 — 1.399	65	84.500	10.20	6.06	51.64	18.98
1.400 — 1.599	44	66.000	6.91	4.78	58.55	23.71
1.600 — 1.800	21	35.700	3.30	2.56	61.85	26.27
1.800 — 2.000	23	43.700	3.61	3.13	65.46	29.40
2.000 — 2.499	65	146.250	10.20	10.49	75.66	39.89
2.500 — 2.999	20	54.000	3.14	3.87	78.80	43.76
3.000 — 3.500	36	117.000	5.65	8.39	84.45	52.15
3.500 — 3.999	12	45.000	1.88	3.23	86.33	55.38
4.000 — 4.499	27	114.750	4.24	8.23	90.57	63.61
4.500 — 4.999	13	61.750	2.04	4.43	92.61	68.04
5.000 — 5.999	14	77.000	2.20	5.52	94.81	73.56
6.000 — 6.999	1	6.500	0.16	0.47	94.97	74.03
7.000 — 7.999	5	37.500	0.78	2.69	95.75	76.02
8.000 — 8.999	4	34.000	0.63	2.44	96.38	79.16
9.000 — 9.999	3	28.500	0.47	2.04	96.85	81.20
10.000 — 11.999	9	99.000	1.41	7.10	98.26	88.80
12.000 — 13.999	5	65.000	0.78	4.66	99.04	92.96
14.000 — 15.999	4	60.000	0.63	4.30	99.67	97.26
16.000 — 22.000	2	38.000	0.31	1.95	99.98	99.21
Total	637	1.394.400	99.21			

Fuente: Encuestas de empleo y desempleo CEDE.

T A B L A A-8
DISTRIBUCION DE INGRESO FAMILIAR PARA MANIZALES*
Octubre de 1967

Intervalo de ingreso mensual	Número de familias	Ingresos totales	Porcentaje de familias	Porcentaje de ingresos	Porcentaje acumulado de familias	Porcentaje acumulado de ingresos
000 — 99	6	300	1.69	0.06	1.69	0.06
100 — 199	22	3.300	6.29	0.67	7.99	0.73
200 — 299	18	4.500	5.07	0.92	12.96	1.65
300 — 399	25	3.750	7.04	1.79	20.00	3.44
400 — 499	34	15.300	9.58	3.13	29.58	6.57
500 — 599	24	13.200	6.76	2.70	36.34	9.27
600 — 699	45	29.250	12.68	5.98	49.02	15.25
700 — 799	19	14.250	5.85	2.91	54.37	18.16
800 — 899	25	21.250	7.04	4.34	61.41	22.50
900 — 999	8	7.600	2.25	1.55	63.66	24.06
1.000 — 1.199	28	30.800	7.89	6.29	71.55	30.34
1.200 — 1.399	11	14.300	3.10	2.92	74.65	33.26
1.400 — 1.599	12	18.000	3.38	3.68	78.03	36.94
1.600 — 1.799	10	17.000	2.82	3.47	80.85	40.41
1.800 — 1.999	6	11.400	1.69	2.33	82.54	42.74
2.000 — 2.499	20	45.000	5.63	9.19	88.17	51.93
2.500 — 2.999	10	27.500	2.82	5.62	90.99	57.55
3.000 — 3.499	8	26.000	2.25	5.31	93.24	62.86
3.500 — 3.999	1	3.750	0.28	0.77	93.52	63.63
4.000 — 4.499	6	25.500	1.69	5.21	95.21	68.84
4.500 — 4.999	2	9.500	0.56	1.94	95.77	70.78
5.000 — 5.999	5	27.000	1.41	5.62	97.18	76.40
6.000 — 6.999	2	13.000	0.56	2.66	97.74	79.06
7.000 — 7.999	1	7.500	0.28	1.53	98.02	80.59
8.000 — 8.999	—	—	—	—	—	—
10.000 — 11.999	4	44.000	1.13	8.99	99.15	89.58
12.000 — 13.999	1	13.000	0.28	2.66	99.43	92.24
18.000 — 20.000	2	38.000	0.56	7.76	99.99	100.00
Total	355	489.450	100.00	100.00		

(*) No incluye familias sin ningún ingreso, ni los formularios sin información.

T A B L A A-9
DISTRIBUCION DE INGRESOS UNIFAMILIAR — MANIZALES (1)
Octubre 1967

Grupo - Ingreso mensual	Número de familias	Ingresos totales	Porcentaje de familias	Porcentaje acumulado de ingresos	Porcentaje acumulado de familias	Porcentaje acumulado de ingresos
000 — 99	7	350	10.3	2.6	10.3	2.6
100 — 199	29	4.350	42.6	32.2	52.9	34.8
200 — 299	27	6.750	39.7	50.0	92.6	84.8
300 — 399	3	1.050	4.4	7.8	97.0	92.6
400 — 499	1	450	1.5	3.3	98.5	95.9
500 — 599	1	550	1.5	4.1	100.0	100.0
Total	68	13.500	100.0	100.00		

DISTRIBUCION DE INGRESOS UNIFAMILIAR — MEDELLIN (1)
Octubre 1967

Grupo - Ingreso mensual	Número de familias	Ingresos totales	Porcentaje de familias	Porcentaje acumulado de ingresos	Porcentaje acumulado de familias	Porcentaje acumulado de ingresos
000 — 99	7	350	5.0	0.7	5.0	0.7
100 — 199	65	9.750	46.8	20.3	51.8	21.0
200 — 299	31	7.750	22.3	16.2	74.1	37.2
300 — 399	10	3.500	7.2	7.3	81.3	44.5
400 — 499	2	900	1.4	1.9	82.7	46.4
500 — 599	3	1.650	2.2	3.4	84.9	49.8
600 — 699	3	1.950	2.2	4.1	87.1	53.9
700 — 799	—	—	—	—	—	—
800 — 899	3	2.550	2.2	5.3	89.3	59.2
900 — 999	1	950	0.7	2.0	90.0	61.2
1.000 — 1.199	3	3.300	2.2	6.9	92.2	63.2
1.200 — 1.399	8	10.400	5.9	21.7	97.9	89.8
1.400 — 1.599	2	3.000	1.4	6.2	99.3	96.0
1.800 — 2.000	1	1.900	0.7	4.0	100.0	100.0
Total	139	47.950	100.0	100.0		

(1) El concepto unifamiliar incluye el Servicio Doméstico y los inquilinos que aparecían en las encuestas.

T A B L A A-10

DISTRIBUCION DE INGRESOS FAMILIAR TOTAL — MEDELLIN (1)

Intervalo de ingreso mensual	Número de familias	Ingresos totales	Porcentaje de familias	Porcentaje de ingresos	Porcentaje acumulado de familias	Porcentaje acumulado de ingresos
000 — 99	11	550	1.42	0.04	1.42	0.04
100 — 199	82	12.300	10.57	0.85	11.99	0.89
200 — 299	45	11.250	5.80	0.78	17.79	1.67
300 — 399	32	11.200	4.12	0.78	21.91	2.45
400 — 499	25	11.250	3.22	0.78	25.13	3.23
500 — 599	23	12.650	2.96	0.88	28.09	4.11
600 — 699	21	15.750	2.71	1.09	35.70	6.91
700 — 799	21	15.750	2.71	1.09	35.70	6.91
800 — 899	38	32.300	4.90	2.24	40.60	9.15
900 — 999	25	23.750	3.22	1.65	43.82	10.80
1.000 — 1.199	52	57.200	6.70	3.96	50.52	14.76
1.200 — 1.399	73	94.900	9.41	6.58	59.93	21.34
1.400 — 1.599	46	69.000	5.93	4.78	65.86	26.12
1.600 — 1.800	21	35.700	2.71	2.48	68.57	28.60
1.800 — 2.000	24	45.600	3.09	3.16	71.66	31.76
2.000 — 2.499	65	146.250	8.38	10.14	80.04	41.90
2.500 — 2.999	20	54.000	2.58	3.74	82.62	45.64
3.000 — 3.500	36	117.000	4.64	8.11	87.26	53.75
3.500 — 3.999	12	45.000	1.55	3.12	88.81	56.87
4.000 — 4.499	27	114.750	3.48	7.96	92.29	64.83
4.500 — 4.999	13	61.750	1.67	4.23	93.96	69.11
5.000 — 5.999	14	77.000	1.80	5.34	95.76	74.45
6.000 — 6.999	1	6.500	0.13	0.45	95.89	74.90
7.000 — 7.999	5	37.500	0.64	2.60	96.53	77.50
8.000 — 8.999	4	34.000	0.51	2.36	97.04	79.86
9.000 — 9.999	3	28.500	0.39	1.98	97.43	81.84
10.000 — 11.999	9	99.000	1.16	6.86	98.59	88.70
12.000 — 12.999	5	65.000	0.64	4.51	99.23	93.21
14.000 — 15.999	4	60.000	0.51	4.16	99.74	97.37
16.000 — 22.000	2	38.000	0.26	2.63	100.00	100.00
Total	776	1.442.350	100.00	100.00		

R = 053

(1) Integración de las tablas A-7 y A-9.

T A B L A A-11

DISTRIBUCION DE INGRESOS FAMILIAR TOTAL — MANIZALES (1)

Intervalo de ingreso mensual	Número de familias	Ingresos totales	Porcentaje de familias	Porcentaje de ingresos	Porcentaje acumulado de familias	Porcentaje acumulado de ingresos
000 — 99	13	650	3.07	0.13	3.07	0.13
100 — 199	51	7.650	12.06	1.52	15.13	1.65
200 — 299	45	11.250	10.64	2.24	25.77	3.89
300 — 399	28	9.800	6.62	1.95	32.39	5.84
400 — 499	35	15.750	8.27	3.13	40.66	8.97
500 — 599	25	13.750	5.91	2.73	46.57	11.70
600 — 699	45	29.250	10.64	5.82	57.21	17.52
700 — 799	19	14.250	4.49	2.83	61.70	20.35
800 — 899	25	21.250	5.91	4.23	67.61	24.58
900 — 999	8	7.600	1.89	1.51	69.50	26.09
1.000 — 1.199	23	30.800	6.62	6.12	76.12	32.21
1.200 — 1.399	11	14.300	2.60	2.84	78.72	35.05
1.400 — 1.599	12	18.000	2.84	3.58	81.56	38.63
1.600 — 1.800	10	17.000	2.36	3.38	83.92	42.01
1.800 — 2.000	6	11.400	1.42	2.27	85.34	44.28
2.000 — 2.499	20	45.000	4.78	8.95	90.07	53.23
2.500 — 2.999	10	27.500	2.36	5.47	92.43	58.70
3.000 — 3.500	8	26.000	1.89	5.17	94.32	63.87
3.500 — 3.999	1	8.750	0.24	0.75	94.56	64.62
4.000 — 4.499	6	25.500	1.42	5.07	95.98	69.69
4.500 — 4.999	2	9.500	0.47	1.89	96.45	71.58
5.000 — 5.999	5	27.500	1.18	5.47	97.63	77.05
6.000 — 6.999	2	13.000	0.47	2.58	98.10	79.63
7.000 — 7.999	1	7.500	0.24	1.49	98.34	81.12
8.000 — 8.999	—	—	—	—	—	—
10.000 — 11.999	4	44.000	0.95	8.75	99.29	89.87
12.000 — 13.999	1	13.000	0.24	2.58	99.53	92.45
18.000 — 20.000	2	38.000	0.47	7.55	100.00	100.00
Total	423	502.950	100.00			

R = 056

(1) Integra las Tablas A-8 y A-9.

T A B L A A-12

DISTRIBUCION DE INGRESOS DE LA POBLACION OCUPADA
URBANA EXCLUYENDO AGRICULTORES

Grupo - Ingreso anual 64		Población econó- micamente activa Total	Ingresos estimados Totales	Porcentaje de pobla- ción en ca- da intervalo	Porcentaje de ingresos en cada intervalo	Porcentaje acumulado de población	Porcentaje acumulado de ingresos
000 — 1.100	108.407 ✓	57.162.4 ✓	5.24	0.28	5.24	0.28	
1.100 — 2.200	86.655 ✓	137.786.3 ✓	4.39	0.54	9.63	0.77	
2.200 — 3.400	7.441 ✓	31.815.1 ✓	0.38	0.18	10.01	0.90	
3.400 — 4.500	124.801 ✓	489.826.2 ✓	6.33	1.95	16.34	2.85	
4.500 — 6.000	255.290 ✓	1.840.272.5 ✓	12.94	5.34	29.28	8.19	
6.000 — 6.700	239.056 ✓	1.518.005.6 ✓	12.12	6.05	41.40	14.24	
6.700 — 7.800	210.178 ✓	1.517.006.0 ✓	10.66	6.05	52.06	20.29	
7.800 — 9.000	112.296 ✓	943.286.4 ✓	5.69	3.76	57.75	24.05	
9.000 — 10.100	129.038 ✓	1.232.312.9 ✓	6.54	4.91	64.29	28.96	
10.100 — 11.200	{ 80.148 }	853.011.0 ✓	4.06	3.40	68.35	32.36	
11.200 — 13.500	134.472 ✓	1.660.729.2 ✓	6.82	6.62	75.17	38.98	
13.500 — 15.700	118.745 ✓	1.773.677.0 ✓	6.02	7.07	81.19	46.05	
15.700 — 17.900	{ 74.402 }	1.249.671.0 ✓	3.77	4.98	84.96	51.03	
17.900 — 20.200	30.875 ✓	588.168.7 ✓	1.57	2.34	86.53	53.37	
20.200 — 22.400	25.224 ✓	537.271.2 ✓	1.29	2.14	87.82	55.51	
22.400 — 28.000	83.834 ✓	2.112.616.8 ✓	4.25	8.42	92.07	63.93	
28.000 — 33.600	24.633 ✓	758.696.4 ✓	1.25	3.02	93.32	66.95	
33.600 — 39.200	{ 37.062 }	1.345.666.2 ✓	1.88	5.36	95.20	72.31	
39.200 — 44.800	12.547 ✓	526.974.0 ✓	0.63	2.10	95.83	74.41	
44.800 — 50.500	23.285 ✓	1.109.530.2 ✓	1.18	4.42	97.01	78.83	
50.500 — 56.000	8.662 ✓	461.624.2 ✓	0.44	1.84	97.45	80.67	
56.000 — 67.300	15.290 ✓	942.628.5 ✓	0.78	3.76	98.23	84.43	
67.300 — 78.500	12.407 ✓	904.470.3 ✓	0.63	3.60	98.86	88.03	
78.500 — 89.700	5.857 ✓	492.573.7 ✓	0.30	1.96	99.16	89.99	
89.700 — 100.900	4.636 ✓	441.810.8 ✓	0.24	1.76	99.40	91.75	
100.900 — 112.100	1.366 ✓	145.479.0 ✓	0.07	0.58	99.47	92.33	
112.100 — 134.500	5.988 ✓	738.320.4 ✓	0.30	2.94	99.77	95.27	
134.500 — 157.000	760 ✓	110.770.0 ✓	0.04	0.44	99.81	95.71	
157.000 — 224.200	2.868 ✓	546.640.8 ✓	0.14	2.17	99.95	97.88	
224.200 — 673.000	774 ✓	347.216.4 ✓	0.04	1.38	99.99	99.26	
673.000 — 897.000	228 ✓	178.980.0 ✓	0.01	0.71	100.00	99.77	
Total	1.972.232	25.093.999.2	100.00				

31.200

TABLE A-12

DISTRIBUCION DE INGRESOS PARA EL TOTAL DE POBLACION

URBANA OCUPADA EN EL PAIS * 1964

<u>Grupo in- gresos anual (\$64)</u>	<u>Población ocupada ur- bana</u>	<u>Ingreso to- tales esti- mados (mi- les de \$)</u>	<u>% de pobla- ción ocup.</u>	<u>% de ingre- sos</u>	<u>% de pobla- ción acum.</u>	<u>% de po- blación acumula- do</u>
000 - 1.100	119.230	65.576	6.05	0.27	6.05	0.27
1.100 - 2.200	102.733	169.509	5.21	0.69	11.26	0.96
2.200 - 3.400	7.203	20.168	0.37	0.08	11.63	1.04
3.400 - 4.500	122.679	484.582	6.22	1.97	17.85	3.01
4.500 - 6.000	250.702	1.316.186	12.71	5.35	30.56	8.36
6.000 - 6.700	234.903	1.491.634	11.91	6.06	42.47	14.42
6.700 - 7.800	206.556	1.497.531	10.47	6.09	52.94	20.51
7.800 - 9.000	110.365	927.066	5.60	3.77	58.54	24.28
9.000 - 10.100	126.630	1.209.316	6.42	4.92	64.96	29.20
10.100 - 11.200	78.766	838.858	3.99	3.41	68.95	32.61
11.200 - 13.500	131.974	1.629.879	6.69	6.62	75.64	39.23
13.500 - 15.700	116.638	1.702.915	5.91	6.92	81.55	46.15
15.700 - 17.900	73.189	1.229.575	3.71	5.00	85.26	51.15
17.900 - 20.200	30.205	575.405	1.53	2.34	86.79	53.49
20.200 - 22.400	24.861	529.539	1.26	2.15	88.05	55.64
22.400 - 28.000	82.251	2.072.725	4.17	8.42	92.22	64.06
28.000 - 33.600	24.164	744.251	1.23	3.02	93.45	67.08
33.600 - 39.200	36.478	1.327.799	1.85	5.40	95.30	72.48
39.200 - 44.800	12.314	517.188	0.62	2.10	95.92	74.58
44.800 - 50.500	22.770	1.084.990	1.15	4.41	97.07	78.99
50.500 - 56.000	8.597	457.790	0.44	1.86	97.51	80.85
56.000 - 67.300	15.103	931.100	0.77	3.78	98.28	84.63
67.300 - 78.500	12.082	880.779	0.61	3.58	98.89	88.21
78.500 - 89.700	5.808	488.453	0.29	1.99	99.18	90.20
89.700 - 100.000	4.414	420.654	0.22	1.71	99.40	91.91
100.900 - 112.100	1.394	148.461	0.07	0.60	99.47	92.51
112.100 - 134.500	5.809	716.250	0.29	2.91	99.76	95.42
134.500 - 157.000	697	101.588	0.04	0.41	99.80	95.83
157.000 - 224.700	2.788	531.393	0.14	2.16	99.94	97.99
224.700 - 673.000	697	312.674	0.04	1.27	99.98	99.26
673.000 - 897.000	232	182.120	0.01	0.74	99.99	100.00
TOTALES	1.972.232	24.605.954	99.99	100.00		

* Cuadro corregido.